

# BEROEPSPENSIOENVERENIGING OPENBARE APOTHEKERS

## Algemene ledenvergadering

Datum: 21 juni 2013  
Locatie: Regardz De Eenhoorn, Kon. Wilhelminalaan 33, Amersfoort  
Verslag: Tineke van der Wal-Zoer, De KeY Secretariële Diensten

Aanwezig:

- \* J.F.G. Trooster (voorzitter BPOA)
- \* Mw. J.M.H. Bezemer-Biermans (secretaris BPOA)
- \* C.B.M. Heerkens (bestuurslid BPOA)
- \* Voor de overige aanwezigen: zie presentielijst (deze wel toevoegen)

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 10.10 uur en heet allen welkom. Voor de duidelijkheid legt hij uit dat gewone leden van BPOA tevens actief lid zijn van de SPOA en stemrecht hebben. Buitengewone leden van de BPOA zijn niet actief lid van de SPOA en hebben geen stemrecht. Van de vergadering wordt een geluidsopname gemaakt. Om opgenomen te worden moet het knopje van de microfoon/ luidspreker ingedrukt worden.

Als gast zijn aanwezig de heren Witteveen en Appels van Van Doornen Advocaten en Fiscalisten, mevrouw Thissen van Sprenkels & Verschuren, de heer Simon en medewerkers van het bureau Pensioen Communicatie, de heer Siebersma van SPOA en mevrouw Janka van de KNMP.

De voorzitter zegt het volgende: Tijdens de algemene ledenvergadering van 20 april hebben wij als bestuur aangegeven dat wij onze opdracht teruggeven aan de leden om redenen die zijn uiteengezet tijdens die vergadering en later zijn toegestuurd aan de leden waardoor een nieuw bestuur benoemd zal moeten worden. Op 31 mei hebben wij een vergadering georganiseerd waar de gang van zaken rondom een nieuw te vormen bestuur is besproken. Zoals bekend zal het huidige bestuur per vandaag na afloop van deze vergadering defungeren en zijn wij vandaag bijeen om een nieuw bestuur te kiezen. Verder komen er een aantal huishoudelijke zaken aan de orde. Na deze vergadering is er een deelnemersbijeenkomst van SPOA. Namens SPOA bent hiervoor ook van harte uitgenodigd. Afhankelijk van de tijd die nodig is voor controleren en tellen van de machtigingen kan het zijn dat de SPOA- bijeenkomst eerder plaatsvindt, namelijk na punt 4 van de agenda.

De heer Stulemeijer merkt op dat de stemprocedure niet aan de orde is geweest tijdens de vergadering op 31 mei en vindt dit buitengewoon spijtig. Een alternatieve stemprocedure is door hem voorgesteld, maar tot op heden heeft hij geen reactie van het bestuur hierop mogen ontvangen. Hij wil het bestuur erop wijzen dat het bestuur de termijn van de bijeenroeping van de ledenvergadering naast zich neergelegd heeft. Het was de bedoeling dat binnen 14 dagen een bestuur gekozen zou worden. Daarnaast is de huidige stemprocedure een voorstel aan de leden en de leden zouden zich moeten kunnen uitspreken of ze de stemprocedure accepteren. De voorzitter zal de stemprocedure straks uitleggen. De stemprocedure staat sinds 14 juni vermeld op de website. Dit kan gezien worden als een antwoord aan de heer Stulemeijer. Volgens de heer Stulemeijer is de procedure zoals die nu voorligt niet omschreven in de statuten; de procedure is bestemd voor de verkiezing van een bestuurslid en niet voor het gehele bestuur. Voorzitter: in de statuten staat een procedure beschreven die gaat over het kiezen van personen. Het bestuur bestaat uit personen.

Vervolgens geeft de voorzitter een toelichting op de agenda, zoals deze sinds 14 juni op de website staat: De agenda van de vergadering is grotendeels zoals u deze per post heeft ontvangen en ook op de website is vermeld. Op 14 juni zijn aan de agenda toegevoegd de bespreking van de notulen van

de BPOA-vergadering van juni 2012 en de bespreking van de notulen van de vergadering van 31 mei 2013. Verder zal de secretaris mevrouw Bezemer verslag doen van onze werkzaamheden vanaf 1 januari 2012 tot nu toe. De aangepaste agenda is hier op het scherm weergegeven en op 14 juni op de website gezet. De financiële verantwoording van BPOA is opgenomen in het jaarverslag van SPOA. Wij weten dat dit bij velen van u vreemd overkomt. Bij het oprichten van BPOA in 2006/2007 is besloten om op deze wijze de financiën van BPOA te regelen. Wij hebben dit in 2012 niet aangepast omdat het in dat jaar niet binnen ons prioriteitenprogramma paste.

## 2. Bespreking notulen 28 juni 2012

De heer Kortekaas heeft twee tekstvoorstellen:

pagina 2 - 2<sup>e</sup> alinea: alleen de leden zijn gerechtigd om te stemmen. Voorstel is om hiervan te maken alleen de *gewone* leden zijn gerechtigd om te stemmen. Van de *gewone* leden stemmen 5 personen voor het verlenen van decharge aan de heer Seckel.

Daarnaast zou hij graag de volgende zin toegevoegd zien:

“De voorzitter verklaart in de visie van Kortekaas ten onrechte 14 volmachten ongeldig van de heren Kortekaas en Stulemeijer, buitengewone leden.” De heer Kortekaas interpreteert dat volgens de oude, lees huidige, statuten de buitengewoon leden met volmachten van gewone leden mogen stemmen namens die gewone leden. Volgens de voorzitter is hier geen sprake van en mogen alleen gewone leden met volmachten van gewone leden stemmen namens die gewone leden. De heer Kortekaas is het hier niet mee eens. De verschillende interpretaties van de statuten zal de heer Kortekaas gaan bespreken met het nieuwe bestuur.

pagina 3: de heer Kortekaas stelt voor in de zinsnede “de voorzitter geeft aan dat het niet nodig is omdat artikel 1...” aan te vullen met artikel 1 van het huishoudelijk reglement.

De notulen worden vastgesteld.

## 3. Bespreking notulen 31 mei 2013

pagina 2: de heer Stulemeijer merkt op dat hij in de vergadering een betoog heeft gehouden over de gang van zaken en het verzoek tot een extra ledenvergadering waarop een bestuur kon worden gekozen. Dit ziet hij niet weergegeven in de notulen.

De voorzitter legt uit dat het verzoek is gehonoreerd in de vorm van de extra vergadering op 31 mei.

Als eerste antwoord op de brief van Stulemeijer c.s. voor een extra vergadering is gegeven dat het bestuur bereid was een bespreekvergadering te organiseren. Hier is Stulemeijer c.s. mee akkoord gegaan hetzij onder voorwaarden. Het is wel juist niet alle voorwaarden zijn ingewilligd zijn. Het is niet juist dat aan zijn verzoek om een extra ledenvergadering niet is voldaan.

Daarnaast heeft hij correspondentie gevoerd met het bestuur inzake het opvolgen van de statuten en het kiezen van een nieuw bestuur. De voorzitter merkt op dat de notulen een weergave zijn van wat er daadwerkelijk is besproken en niet een letterlijke weergave.

pagina 6: de heer Stulemeijer uit in de notulen zijn verbazing over het feit dat het comité apothekerspensionen niet is uitgenodigd. N.a.v. de reactie van de heer Velasquez vindt de heer Stulemeijer dat dit niets met democratie te maken heeft of met een behoorlijke besluitvorming. De voorzitter interrumpeert de heer Stulemeijer en zegt dat het een interpretatie is door de heer Stulemeijer n.a.v. de opmerking van de heer Velasquez. De heer Smals heeft in die vergadering ook gezegd dat een dergelijke discussie niet gevoerd hoort te worden in de BPOA vergadering. De notulen worden door de voorzitter vastgesteld

## 4. Jaarverslag 2012- juni 2013

De heer Stulemeijer merkt op dat een jaarverslag wordt voorgelezen dat betrekking heeft over 2012 en over het afgelopen half jaar en heeft hier bezwaar tegen.

Secretaris: officieel moet een jaarverslag gemaakt worden over 2012 en komt het jaarverslag 2013 in volgend jaar aan de orde. Het bestuur heeft besloten het verslag tot deze dag, 21 juni, te maken, zodat het nieuwe bestuur een verslag over het resterende halfjaar kan opstellen.

De heer Stulemeijer geeft aan dat het bestuur tot op heden geen verantwoording heeft afgelegd voor

het gevoerde beleid en het nieuwe bestuur geen rapportage kan uitbrengen over het doen en laten van het oude bestuur over 2013.

De secretaris meldt dat een nieuw bestuur geen verslag kan opstellen over het afgelopen half jaar, omdat ze nog niet als bestuur fungeerden.

De heer Smals adviseert om de correspondentie van de heer Stulemeijer met de notulen mee te zenden. Dan is een verdere discussie niet meer nodig.

De secretaris leest het jaarverslag voor.

De heer Stulemeijer informeert wie de actuaaris is en de communicatieadviseur.

De communicatieadviseur is de heer Simon van Bureau Pensioen Communicatie en de actuaaris is mevrouw Thissen van Sprenkels & Verschuren.

De heer Stulemeijer geeft aan dat dit de actuaaris is van de SPOA en dat ook gebruik gemaakt wordt van de juristen van Sprenkels & Verschuren. Sprenkels & Verschuren heeft op deze wijze veel invloed. De heer Ruizeveld de Winter merkt op dat ze ook goed zijn.

De heer Kortekaas geeft aan dat de verdwijning van de "kroonjuwelen" van de BPOA niet opgenomen staat in het jaarverslag. In januari 2013 heeft SPOA nieuwe statuten aangenomen. In de oude statuten stond opgenomen dat SPOA niet kan liquideren zonder toestemming van BPOA en niet zelfstandig de statuten kan wijzigen. Hij vraagt zich af of de voorzitter BPOA toestemming heeft gegeven voor wijziging van de statuten van de SPOA. De voorzitter meldt dat et bestuur van BPOA kennis heeft genomen van deze statutenwijziging. SPOA dient een onafhankelijke positie kunnen innemen t.o.v. BPOA.

Gevraagd wordt of het bestuur op de website de brief wil plaatsen waarin akkoord wordt gegaan met de nieuwe statuten van de SPOA. De voorzitter antwoordt dat dit niet zal gebeuren. De goedkeuring door het BPOA bestuur op wijziging van de statuten kan opgenomen worden in het jaarverslag. Het nieuwe bestuur zal gaan uitzoeken in hoeverre de SPOA zelfstandig kan bepalen om te liquideren of de statuten te wijzigen zonder toestemming van BPOA. SPOA is het uitvoeringsorgaan van de pensioenregeling van BPOA. Het is niet de bedoeling dat een beroepspensioenfonds via de vereniging wordt aangestuurd. Zijn wij ontevreden over de uitvoerder dan moet BPOA een andere uitvoerder zoeken en afscheid nemen van SPOA.

Uit de zaal wordt opgemerkt dat SPOA nu over het eigen bestaansrecht kan beslissen. De vraag is of dit via de statutaire verplichtingen van SPOA/BPOA heeft plaatsgevonden. De statuten zeggen hier niet veel over, aldus de voorzitter, maar de wetgeving wel. Volgens de spreker uit de zaal is het niet congruent met de wetgeving. Voordat het vastgelegd wordt in het jaarverslag wil de heer zich het recht voorbehouden om te toetsen of deze overdracht van beslissingsbevoegdheid inderdaad conform de regelingen, wetgeving en statutaire verplichtingen tot stand is gekomen.

**Opmerking [A1]:** Dit kan ik niet helemaal volgen; zou ik de tekst moeten terughoren.

Verder valt het de heer van de Heijden op dat de agenda niet overeenkomt met de agenda die hij ontvangen heeft. De voorzitter geeft aan dat op 14 juni de gewijzigde agenda op de website is geplaatst evenals de namen van de kandidaten voor het nieuwe bestuur. In de agenda stond opgenomen dat wijzigingen in de agenda mogelijk waren. De heer van de Heijden had graag van te voren geweten dat het jaarverslag vastgesteld zou worden, dan had hij zich hierop beter kunnen voorbereiden.

## 5. Verkiezing nieuw bestuur BPOA

De voorzitter meldt dat de volgende leden zich kandidaat hebben gesteld:

De heren van Bakel uit Sliedrecht, Belmahi uit Amsterdam, Brill uit Groningen, Heerma uit Franeker, van der Heyden uit Oostzaan, van Meijl uit Dieren, Renirie uit Bergen, Steffens uit Waalre en Stulemeijer uit Purmerend. De heer Brill uit Groningen heeft zich op 7 juni teruggetrokken en de heer Heerma uit Groningen heeft zich op 12 juni teruggetrokken.

Een deel van deze kandidaten heeft zich gepresenteerd op de vergadering van 31 mei. De kandidaten hebben de gelegenheid gehad zich te presenteren via de website van BPOA. De heren Van Bakel, Renirie en Steffens hebben dit in gezamenlijkheid gedaan, de heer Stulemeijer heeft dit afzonderlijk gedaan en de heer van der Heijden heeft dit ook afzonderlijk gedaan.

Ook is de kandidaten aangeboden een gesprek te hebben met één of meerdere bestuursleden van BPOA. Een aantal kandidaten hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Dit was de heer Heerma die dit telefonisch heeft gedaan. Met de heren Van Bakel en van de Heijden hebben is ieder afzonderlijk en persoonlijk gesproken.

Deze gang van zaken hebben wij met elkaar afgesproken op de bespreekvergadering van 31 mei j.l.

De benoemingsprocedure van de bestuursleden is geregeld in de statuten van BPOA. In samenwerking met een jurist hebben wij een procedure opgesteld ten aanzien van de te nemen besluiten. Deze is onder de naam Benoemingsprocedure bestuur BPOA vergadering 21 juni 2013 op de website vermeld.

De procedure wordt uitgelegd door de voorzitter. De procedure is een uitwerking van de statuten. Betreffende de statuten vindt er vandaag geen besluitvorming plaats. De heer Stulemeijer vraagt zich af of dit een juiste gang van zaken is. De voorzitter antwoordt dat de benoemingsprocedure is afgestemd met een jurist en een uitwerking is van hetgeen in de statuten is aangegeven.

Vervolgens vat de voorzitter de procedure samen:

Aangezien het bestuur geen gebruik maakt van de mogelijkheid tot het doen van een bindende voordracht is artikel 9 lid 5 van de statuten van toepassing. Het aantal aftredende bestuursleden is drie, geagendeerd is de verkiezing van drie bestuursleden. Niet geagendeerd is de verkiezing van 4 of meer bestuursleden. Er worden dus drie, niet meer of minder bestuursleden gekozen. Er wordt ook niet gekozen voor een functie. Na verkiezing kiest het bestuur zelf uit haar midden een voorzitter, secretaris en penningmeester. Dit is conform artikel 9 lid 6 van de statuten.

De verkiezing gaat als volgt: U heeft stemformulieren ontvangen met daarop de stemronde met een nummer aangegeven en de namen van de kandidaten.

De gewone leden die met volmachten van andere gewone leden stemmen hebben gele formulieren ontvangen. Indien u op basis van een volmacht de stem uitbrengt van andere gewone leden dan staat op uw stembiljet aangegeven hoeveel stemmen u in totaal kunt uitbrengen. U kunt dan uw stemmen uitbrengen op één kandidaat of verdelen over meerdere kandidaten. Dit is aan u. Onderaan de kolom dient u dan het totaal aantal uitgebrachte stemmen in te vullen. Dit mag uiteraard niet groter zijn dan het aantal stemmen wat u mag uitbrengen en rechts bovenaan het formulier is aangetekend. Het in totaal uit te brengen stemmen is bij de registratie op uw stembiljet aangetekend.

Gewone leden die niet met volmachten stemmen hebben een wit formulier ontvangen. Zij kunnen daarmee één stem uitbrengen.

Het nummer geeft de stemronde aan. Let goed op dit nummer want het hoort bij een bepaalde stemronde. Voor stemronde 1 geldt dat bestuurszetel 1 wordt gekozen. U kruist één kandidaat aan en levert het formulier in. Hierna worden de stemmen geteld.

De telling wordt uitgevoerd door het stembureau bestaande uit de volgende personen: Lonneke Thissen, Raimond Siebesma en Rob Simon. Toezicht zal worden gehouden door Maarten Appels, kandidaat-notaris.

Er zijn nu twee mogelijkheden: 1e mogelijkheid: één kandidaat heeft 50% plus minstens 1 stem. De kandidaat is dan gekozen en bestuurszetel 1 is ingevuld. De 2e mogelijkheid is dat er géén kandidaat is met 50% plus minstens 1 stem. In dat geval moet er opnieuw worden gekozen tussen de twee kandidaten met de meeste stemmen. De kandidaat die dan 50% plus 1 stem of meer stemmen heeft is dan gekozen. Hebben beide kandidaten 50% van de stemmen dan beslist het lot. Voor bestuurszetel 2 en 3 gaat het net zo.

U heeft dus 6 stemformulieren gekregen voor de verkiezing van 3 bestuurszetels.

Bestuurszetel 1 :	Stembiljet 1 en 2
Bestuurszetel 2 :	Stembiljet 3 en 4
Bestuurszetel 3 :	Stembiljet 5 en 6

Het zal duidelijk zijn dat de mogelijkheid bestaat dat indien bestuursleden in één ronde worden gekozen (formulier 1, 3 en 5) er geen tweede rondes nodig zijn (formulier 2, 4 en 6).

Gebruik van het verkeerde formulier is een ongeldige stem. Stemmen op een reeds gekozen lid is ook een ongeldige stem want iemand die al tot bestuurder is benoemd kan immers niet tweemaal tot bestuurder worden benoemd

Hierna wordt de vergadering geschorst omdat t nog niet alle machtigingen zijn geteld en zal het

jaarverslag van SPOA gepresenteerd worden.

## 6. Jaarverslag SPOA 2012

De heer Siebesma, directeur pensioenfonds presenteert het jaarverslag 2012.

Het jaarverslag is nog niet gepubliceerd op de website omdat nog gewacht wordt op de accountantsgoedkeuring.

- De heer Smals informeert naar de verhouding loondienstapothekers versus zelfstandig apothekers.

De verhouding is ca. 2000 loondienstapothekers op 700 zelfstandig apothekers.

- De korting is blijvend; mocht het fonds in de toekomst voldoende vermogen hebben dan kan er een inhaalindexatie worden toegepast.

- Het renterisico is vorig jaar afgedekt. De renteafdekking ultimo 2012 was 64%. Uit veel ALM studies blijkt dat een afdekking van 64% een goede mix is tussen potentie voor vermogensopbouw en risicobeperking. De meeste pensioenfondsen zitten op 70%.

De afgelopen jaren is de renteafdekking vrijwel hetzelfde geweest, dit is echter wel afhankelijk van de dekkingsgraad. Als de dekkingsgraad daalt, daalt ook de renteafdekking. Dat heeft te maken met het percentage. Is er sprake van een dekkingsgraad van 100% met een renteafdekking van 65% en daalt de dekkingsgraad naar 80% dan wordt ook de renteafdekking 80% van de 65%.

- De verwachting is dat de rente in Amerika weer langzaam omhoog gaat. Moet je daar wel of niet als Europees pensioenfonds op in spelen? Deze vraag zal op het eind behandeld worden.

- In hoeverre heeft de negatieve stand invloed op de mogelijkheden tot rendementshoging?

Een herstelplan is neergelegd bij DNB. Als pensioenfonds mag je op dit moment niet het risico verhogen. Men wordt momenteel beperkt in de mogelijkheden tot rendementshoging.

- De heer Kortekaas merkt op dat de Amerikanen het renteniveau bepalen. DNB heeft de pensioenfondsen in een wurggreep. Indien de renteafdekking eraf zou kunnen, moet deze er dan ook vanaf?

Als de rente volledig afgedekt is, is er weinig potentie in het rendement. Als de renteafdekking eraf gaat en de rente gaat omhoog dan zou dit gunstig uitpakken. Wanneer de rente langzaam omhoog gaat dan zou de renteafdekking verlaagd kunnen worden. Dat is tactisch beleid om te kunnen profiteren i.p.v. strategisch beleid.

Op dit moment bevindt de helft van het pensioenvermogen van Europa zich in Nederland.

- Wordt er rekening gehouden met de toename van het aantal vrouwen in het vak? Dat is het geval.

Het jaarverslag staat uiterlijk maandag op de website, vragen kunnen gesteld worden per e-mail.

De bijeenkomst wordt 15 minuten geschorst.

## 7. Vervolg agendapunt 5: Verkiezing nieuw bestuur BPOA

De machtigingen zijn geteld. Er kunnen in het totaal 450 stemmen worden uitgebracht.

De heer Belmahi maakt bezwaar tegen het afkeuren van vijf machtigingen. De reden van afkeuring is dat de namen op de machtiging niet voorkwamen op de ledenlijst cq. deelnemerslijst van de BPOA/SPOA.

De heer Stulemeijer maakt bezwaar tegen vier afkeuringen, dat betroffen machtigingen die op zijn naam stonden, die zijn afgekeurd vanwege het feit dat hij buitengewoon lid is en geen stemrecht heeft.

De heer Stulemeijer maakt bezwaar tegen het feit hoe de stemmen zijn ingezameld en dat de ingediende klacht bij het BPOA bestuur m.b.t. de rol van de brancheverenigingen bij de bestuursverkiezing niet opgepakt is. Hij heeft bezwaar tegen het feit dat brancheverenigingen mogen meestemmen. Dit is een zaak van de leden en de stemmen van de brancheverenigingen zouden niet meegeteld mogen worden.

Vervolgens vindt de eerste stemronde plaats.

De voorzitter opent de vergadering weer en leest de uitslag van de telling voor:

Van Bakel: 330 stemmen  
Van der Heijden: 126 stemmen  
Renirie: 3 stemmen

De voorzitter oordeelt dat Van Bakel is benoemd tot bestuurslid omdat hij meer dan 50% + 1 van de stemmen heeft behaald.  
Stembiljet 2 komt te vervallen.

Hierna vindt de tweede stemronde plaats.  
Hierna wordt de vergadering geschorst om de stemmen te tellen.  
De voorzitter opent de vergadering weer en leest de uitslag van de telling voor:

Belmahi: 126 stemmen  
Van der Heijden: 4 stemmen  
Renirie: 326 stemmen  
Steffens: 3 stemmen  
De voorzitter oordeelt dat Renirie is benoemd tot tweede bestuurslid.  
Stembiljet 4 komt te vervallen.

Hierna vindt de derde stemronde plaats.  
Hierna wordt de vergadering geschorst om de stemmen te tellen.  
De voorzitter opent de vergadering weer en leest de uitslag van de telling voor:  
Belmahi: 2 stemmen  
Van der Heijden: 5 stemmen  
Steffens: 326 stemmen  
Stulemeijer: 125 stemmen  
De voorzitter oordeelt dat Steffens is benoemd tot derde bestuurslid.  
Stembiljet 6 komt te vervallen.

## 8. Rondvraag

De heer Smals vraagt aandacht voor het feit dat het belangrijk is dat loondienstapothekers lid worden van de LAD (Landelijke vereniging van Artsen in Loondienst). De KNMP mag niet zelf een CAO voor apothekers in loondienst opstellen. De LAD is bereid om namens de loondienstapothekers te onderhandelen over de arbeidsvoorwaarden en het onafhankelijk kunnen opereren als apotheker. Reeds 275 apothekers hebben zich aangemeld. Bij 400 aanmeldingen wil de LAD de belangen vertegenwoordigen. FNV wil dit ook oppakken, maar de heer Smals is ervan overtuigd dat de LAD een betere partij is om dit op te pakken.

De heer Van der Heijden wenst het nieuwe bestuur succes toe en hoopt dat ze hun beloftes kunnen waarmaken. Hij is bereid hen hierbij te ondersteunen. De leden die een stem hebben uitgebracht op hem worden bedankt voor het gestelde vertrouwen in hem.

De heer Stulemeijer bedankt degenen die hem steun hebben betuigt voor het vertrouwen dat ze in hem gesteld hebben. Hij wenst het nieuwe bestuur alle succes toe dat wenselijk is en hoopt op een positief resultaat voor wat betreft de toekomst van het apothekerspensioen.

De heer Van der Heijden informeert hoe omgegaan is met het ontbrekende getal op stembiljet 1. Op twee stembiljetten bleek het aantal stemmen op een kandidaat niet te zijn aangegeven. Er was een kruis gezet achter de naam van de kandidaat. Hij informeert hoeveel stemmen het betrof op de bewuste biljetten. De heer Appels kan niet zeggen hoeveel stemmen het betrof. De stemmen zijn geteld conform de statuten. Hij heeft toezicht gehouden op de door het stembureau uitgevoerde telling van stemmen..

Na een schorsing van de vergadering deelt de heer Appels mede dat er naar zijn mening geen twijfel is aan het feit of stemronde 1 voldeed aan de procedure zoals die is vastgesteld.

Met opmaak: Lettertype: 10 pt

Het nieuwe bestuur wordt voorgesteld om te bekijken of de stemprocedure in de toekomst op een andere manier georganiseerd kan worden, dan is meer tijd om te spreken over de inhoud.

De heer Derksma feliciteert het nieuwe bestuur en biedt zijn excuses aan i.v.m. het vergeten invullen van de aantallen op stembiljet 1. Hij geeft verder aan dat het huidige BPOA bestuur wat hem betreft niet had hoeven aftreden. Daarnaast wil hij de medeklokkenluiders bedanken voor het feit dat er een gezonde discussie op gang is gekomen en hoopt dan ook dat iedereen kritisch blijft.

De heer Stulemeijer stelt de opmerking van de heer Derksma op prijs. Ze hebben veel steun aan elkaar gehad de voorbije periode. Blijft over het principiële verschil van mening over de invulling van het bestuur. Vertegenwoordigers van brancheverenigingen zouden niet het complete bestuur moeten kunnen vullen. Dat zou op individuele basis moeten kunnen plaatsvinden. Daarnaast moet vastgesteld worden dat de brancheverenigingen actief gelobbyd hebben en dat is geen goede gang van zaken. Nu is er geen representatief bestuur. Minderheden krijgen geen kans om hun stem te laten horen. De heer Stulemeijer uit zijn bezwaar tegen de procedure en het feit dat de stemmen zomaar zijn meegeteld.

## **8. Sluiting**

Alle leden worden bedankt voor hun aanwezigheid in het bijzonder de leden die zich kandidaat hebben gesteld voor het bestuur en de mensen die geholpen hebben met het organiseren van de vergadering. Het nieuwe bestuur wordt succes gewenst.

De vergadering wordt om 13.10 uur gesloten.