

Datum: 27 november 2019
Tijdstip: 20:00 – 21:15 uur
Locatie: Hotel Mitland te Utrecht
Deelnemers: **BPOA-bestuur:** Annelien van Groningen (voorzitter), Roelf Jan Dijkhuizen, Garmt Boonstra, Barend de Leijster (adviseur Ferm-in-pensioenen).
Bestuursleden SPOA en leden BPOA (zie bijlage 1).
Verslaglegging: Marita van Herpen (namens Stella Support)

1. Opening en mededelingen

Annelien van Groningen opent de algemene ledenvergadering BPOA om 20:05 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Mededelingen:

1. Er is een extra agendapunt toegevoegd, nl. het inrichten van een kascommissie voor de kascontrole van 2019. Zie agendapunt 5.
2. Op 18 november heeft het webinar plaats gevonden over de aanpassing van de pensioenregeling. Dit webinar is nog terug te zien op de homepage van www.bpoa.nl. Ook zijn bij het kopje 'meest gestelde vragen' op de homepage de vragen van leden tijdens de webinar opgenomen.
3. Afgelopen zomer is de enquête onder de leden uitgezet over de pensioenregeling. Volgend jaar worden de resultaten van de enquête met de leden gedeeld en samen met de leden bepaald wat verder te doen. Het bestuur heeft ervoor gekozen om nu prioriteit te geven aan de aanpassingen van de pensioenregeling per januari 2020.
4. De heer Ron Bartels is op voordracht van BPOA benoemd als lid van het Verantwoordingsorgaan SPOA.

Het webinar van 18 november is terug te zien op de website van BPOA: www.bpoa.nl (blokje rechts, onder 'financiële positie').

2. Verslag ALV van 25 juni 2019

Er zijn geen opmerkingen/aanpassingen op het verslag.

BESLUIT: het verslag van de ALV van 25 juni 2019 wordt door de aanwezige leden vastgesteld.

Alle verslagen zijn terug te vinden op de website van BPOA: www.bpoa.nl/downloads/ledenvergadering-bpoa.

3. Stand van zaken hervorming Nederlands pensioenstelsel

Barend de Leijster licht aan de hand van de presentatie de actuele stand van zaken van de hervorming van het pensioenstelsel in Nederland toe. In de ALV van 25 juni jl. is het pensioenakkoord ook al toegelicht. Sindsdien is er inhoudelijk niet veel veranderd aan de plannen.

De uitgangspunten van een nieuw Nederlands pensioenstelsel zijn:

- Een andere wijze van premieberekening, de doorsneesystematiek verdwijnt.
- De pensioenen moeten meer gaan meebewegen met de economische ontwikkeling. Het verworven pensioen wordt een voorwaardelijk pensioen. Dit wordt verhoogd bij positieve economische ontwikkelingen en naar beneden bijgesteld als de economie zich negatief ontwikkelt. Door het gespreid doorvoeren van verhogingen en verlagingen wil men schoksgewijze maatregelen voorkomen.
- Een persoonlijk pensioenpotje of in een collectieve pot risico's delen met anderen zijn de twee hoofdvarianten waar sociale partners en pensioenverenigingen een keuze in moeten maken. Dat zal ook BPOA moeten doen.

Momenteel wordt het pensioenakkoord door sociale partners en kabinet uitgewerkt met naar verwachting een invoering in 2022.

De highlights van de planning van ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) zijn:

- Een temporisering van de verhoging van de AOW-leeftijd. Dit zal in werking treden per 1-1-2020.
- De afschaffing van de doorsneesystematiek (jong naar oud), de transitiekaders voor de overgang naar het nieuwe stelsel en de kanteling van het fiscaal kader voor pensioenen (premie niet hoger dan x% van de

- pensioengrondslag). De stuurgroep waarin landelijke sociale partners en het kabinet zijn vertegenwoordigd gaat de kaders hiervoor ontwerpen. De beoogde inwerkingtredingsdatum is 1-1-2022.
- Een vrijwillige aansluiting van zelfstandigen bij de pensioenregeling. De uitkomsten van het onderzoek zullen al voor de zomer van 2020 in een hoofdlijnennotitie uitgewerkt zijn. De deelname aan een beroepspensioenfonds is al mogelijk maar het kabinet vindt dat het veel vaker moet voorkomen.
 - Een verzekering voor de arbeidsongeschiktheid van zelfstandigen. Ook hier zal er vóór de zomer van 2020 een kabinetsvoorstel zijn.

a. Stand van zaken pensioenakkoord

De partijen die onderhandelen over het nieuwe pensioenakkoord hebben de afgelopen periode eerst richting minister Koolmees geageerd over dreigende kortingen. De brief van minister Koolmees van 19-11-2019 heeft hierin weer enige rust gebracht. Koolmees heeft een richting aangegeven voor versoepeling van de kortingen en partijen aangespoord om nu tempo te maken zodat invoering van het nieuwe pensioenstelsel per 1-1-2022 haalbaar is. De verwachting is dat gesprekken nu weer worden opgestart. Op dit moment is er inhoudelijk geen nieuws te melden maar BPOA houdt haar leden op de hoogte als er nieuws te melden is.

b. Brief minister Koolmees 19-11-2019

De brief van Minister Koolmees heeft aangegeven de pensioenregels voor één jaar te willen versoepelen. De boodschap aan pensioenfondsen is de korting van reeds verworven pensioenen als ultimatum remedium op te schorten naar 1-1-2021. Een korting in 2020 zou enkel doorgevoerd moeten worden als de dekkingsgraad over 6 jaar lager is dan 104% én per 31-12-2019 lager dan 90%, of als een pensioenfonds niet in 12 jaar, in plaats van de gebruikelijke 10 jaar, uit herstel kan komen.

Mariëtte van de Lustgraaf, voorzitter van SPOA, licht toe dat SPOA in oktober de deelnemers heeft geïnformeerd dat korting in 2020 waarschijnlijk was omdat de dekkingsgraad van SPOA in de eerste acht maanden van dit jaar verder was gedaald. Het pensioenfonds had eind augustus een dekkingsgraad onder de nieuwe kritische grens van 95 procent. Een paar weken later bleek de rente weer verhoogd en daarmee het gevaar voor de korting minder geworden. Of korting wel of niet moet worden doorgevoerd wordt definitief bepaald op 31 december 2019. Als de dekkingsgraad dan onder de kritische grens ligt, moet in 2020 worden gekort.

In plaats van een herstelperiode van 10 jaar zou herstel van de dekkingsgraad mogelijk zijn over een periode van 12 jaar. De dekkingsgraad kent nu een kritische grens van ca. 90%. Eind oktober was de actuele dekkingsgraad bij SPOA 93,2%. Door de maatregel van Koolmees neemt de kans op korting bij SPOA in 2020 af.

Vragen/opmerkingen leden:

- “Zijn er fondsen die een hogere dekkingsgraad hebben?” Antw.: Bij alle grote fondsen zoals ABP en PFZW is de kans op korten ongeveer gelijk aan dat van SPOA.
- “Is korting voorlopig geweken omdat de resultaten aanzienlijk verbeterd zijn?” Antw.: SPOA heeft in 2019 een beleggingsresultaat van naar voorlopige schatting ca. 20% maar korting en resultaten van beleggingen zijn twee verschillende zaken. Het beleggingsresultaat heeft minder invloed op de dekkingsgraad dan sterke fluctuaties van de rente. De brief van Koolmees verandert niets aan de prijs die nodig is voor het verwerven van nieuwe pensioenopbouw (hoogte van de pensioenpremie) maar geeft enkel meer ruimte en extra tijd om niet te hoeven korten in 2020. Omdat het niets verandert aan de financiële situatie inzake de pensioenpremie en -opbouw is dit ook de reden waarom het bestuur van SPOA aan BPOA een voorstel doet tot aanpassingen van de pensioenregeling.

4. Voorstel premie 2020, 2021 en 2022

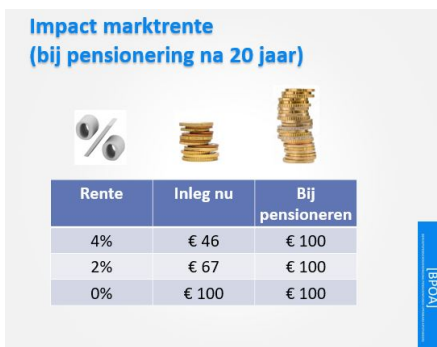
Annelien van Groningen geeft aan wat voor BPOA bij het ontwerpen in 2014 van de huidige pensioenregeling de ambitie van de pensioenregeling voor openbare apothekers is geweest. In 2014 hebben twee werkgroepen de ambitie van BPOA bepaald: om uiteindelijk een pensioen te realiseren van 70% van het gemiddelde inkomen tijdens de gehele loopbaan. In 2015 is de pensioenregeling toegerekend naar die 70%, bij een inkomen van € 60.000 per jaar is het pensioen € 42.000 (dit is inclusief AOW).

Maar wat willen we en welke keuzes hebben we om het niveau van de pensioenregeling acceptabel te houden? Met welke ontwikkelingen hebben we te maken en wat betekent dit voor de pensioenregeling BPOA in 2020? Deze vragen zijn ook behandeld in het webinar van 18 november jl. welke nog is terug te zien.

Maar vanaf 2014 is de rente gedaald, met nu in 2019 een zeer scherpe daling. Zij licht dit aan de hand van enkele sheets toe.



In de periode 2014 tot 2018 is de rente dusdanig fors gedaald dat in 2018 een wijziging is doorgevoerd in de pensioenregeling om de ambitie na te blijven streven. In 2019 is de rente nog eens extreem hard gedaald. De daling van de rente van het afgelopen jaar is even groot als de daling van de rente in de afgelopen 4 jaar. Dat heeft dus grote gevolgen voor de pensioenambitie van BPOA.



De impact van de marktrente bij pensionering na 20 jaar wordt in deze tabel weer gegeven.

Omdat de rente daalt is het inkopen van pensioen fors duurder geworden. Als de rente 0% is is nu een inleg van € 100 nodig om 20 jaar later € 100 te ontvangen. Bij een rente van 2% zou nu slechts € 67 nodig zijn, dus 33% minder. Door de verlaging van de rente is dus een hogere premie-inleg nodig. De ambitie van 70% is financieel niet meer haalbaar. De impact van de rente op de pensioenpremie is dus groot.

De tabellen en toelichting zijn in het webinar van 18 november terug te zien op de website van BPOA: www.bpoa.nl (blokje rechts, onder 'financiële positie').

Annelien van Groningen licht het beleid van BPOA / SPOA verder toe.

Minister Koolmees heeft in zijn brief van 19 november aangegeven het "logisch" te vinden om de premie en de opbouw te laten zoals die is. BPOA en SPOA vinden dat niet passen in het beleid: de premie die binnenkomt moet voldoende zijn om de pensioenopbouw in dat jaar daadwerkelijk te kunnen financieren. Het uitgangspunt is dat BPOA géén andere potjes van het pensioenfonds gebruikt voor de financiering van de pensioenopbouw, dus dat de huidige openbare apothekers zélf hun pensioen betalen zonder indirecte bijdrage van voormalige apothekers die geen premie meer betalen.

Als BPOA nu niets doet, dan is er in 2020 te weinig premie voor de pensioenopbouw die BPOA toezegt. Uiteindelijk gaat dat ten koste van de dekkingsgraad. BPOA moet de belangen van de verschillende groepen (actief opbouwende apothekers, gewezen apothekers en gepensioneerden) bewaken anders ontstaat er een verkeerde balans.

Vandaar het voorstel van het bestuur van BPOA om stappen te zetten zodat de premie voldoende blijft om de pensioenopbouw te kunnen financieren. Het voorstel van BPOA is om in 3 jaar kleine premiestapjes te nemen. Deze periode van 3 jaar is een bewuste keuze omdat naar verwachting het nieuwe pensioenstelsel wordt ingezet over 3 jaar. Met een periode van 3 jaar hoeft BPOA niet jaarlijks opnieuw een voorstel aan haar leden voor te leggen. Een periode langer dan 3 jaar (bijv. 5 jaar) kan, maar dat is gezien de ontwikkelingen op pensioengebied niet verstandig.

Vragen/opmerkingen leden:

- “Stel dat vanaf nu 5 jaar lang de rente stijgt, hoe gaat BPOA dan om met de voorgestelde aanpassing?”
Antw.: Het voorstel dat we doen gaat over een periode van 3 jaar, het is niet waarschijnlijk, maar stel dat de rente stijgt in die periode, dan gaat de pensioenopbouw omhoog (omdat deze wordt bepaald aan de hand van de rente). De premie wordt dus steeds goed besteed.
- “Hoe is de verhouding tussen de premie en het beleggingsresultaat van SPOA. In 2018 had SPOA een negatief rendement.”
Antw.: Winsten en beleggingen hebben geen invloed op de premie. Mariëtte van de Lustgraaf licht toe dat het vermogen van SPOA bijna 2 miljard euro bedraagt. Daartegenover staat een verplichting die op basis van wettelijke regels wordt berekend en waarbij de rente een grote rol speelt. Het beleggingsresultaat is bij SPOA in 2019 zoals eerder gezegd ca. 20% maar dat is niet voldoende om het effect van de rentedaling op de waarde van de verplichtingen op te vangen. In 2018 had SPOA inderdaad, net als de meeste andere pensioenfondsen, een negatief rendement. Maar het resultaat van beleggingen moet je zien over de lange termijn en ten opzichte van de benchmark. Zo had ook ABP in 2018 een negatief rendement en blijkt een onlangs verschenen overzicht in het Financieel Dagblad hadden op 3 na, alle fondsen tegenvallende rendementen. SPOA scoort over het algemeen boven het resultaat van de benchmark. SPOA heeft over de afgelopen 5 jaar gemiddeld een rendement van 7-8% behaald. Daarbij moet ook gekeken worden naar wat er in de wereld gebeurt. De rentestand is voor iedereen een hoofdpijndossier, niemand, ook politici niet, kan dit probleem oplossen.
- “Als het vermogen blijft dalen dan neemt ook het rendement af.”
Antw.: In omvang neemt het rendement af, maar procentueel hoeft dit niet zo te zijn. Dat is dan ook precies de reden van het bestuur om stappen te nemen. Het is op dit moment niet realistisch te denken dat de rente zal gaan stijgen. En dus is het des te belangrijker om nu wel stappen te zetten.
- Mariëtte van de Lustgraaf benadrukt nogmaals dat het vermogen van SPOA en de premie met de bijbehorende opbouw onafhankelijke onderwerpen zijn.
 1. Het vermogen van SPOA betreft het resultaat van de beleggingen en andere financiële activiteiten. Dit resultaat moet gezien worden over de langere termijn en afgezet worden tegen de benchmark. Dit vermogen afgezet tegen de verplichtingen vormt de dekkingsgraad. De hoogte van de dekkingsgraad is voor SPOA de graadmeter om wel of niet te korten. SPOA doet er alles aan het resultaat van het vermogen zo goed mogelijk te laten zijn om zo kortingen te voorkomen.
 2. De premie en de opbouw moeten met elkaar in de pas lopen. De verschillende belangen moeten met elkaar in balans zijn.

Het voorstel van BPOA ziet er als volgt uit:

Voorstel BPOA voor 2020 e.v.

- Sterke premiestijging in 1 keer voorkomen
- Vanaf 2020 drie jaar een premiestijging van 2%

	Pensioen-premie	Pensioen-opbouw	Vaste indexatie pensioen
2020	26,7%	0,90%	1,5%
2021	28,7%	n.t.b.	1,5%
2022	30,7%	n.t.b.	1,5%

[BPOA]

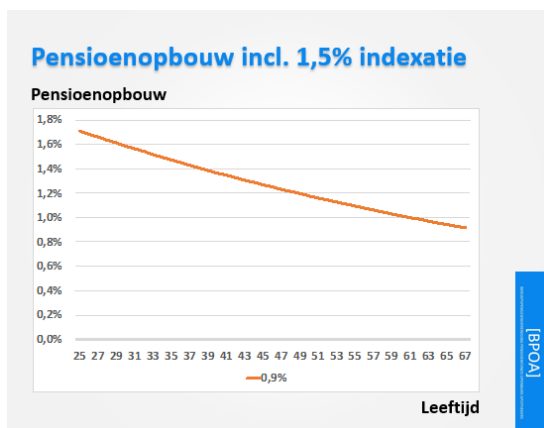
Vragen/opmerkingen leden:

- “Wij zitten hier nu met een kleine groep apothekers voor 3.000 leden te stemmen. Ik kan niet begrijpen dat de stemming zo gaat anno 2019. Een dergelijke stemming is niet eerlijk.” Antw.: Dat er tijdens de ALV’s slechts een beperkt groepje leden aanwezig is baart ook het bestuur BPOA al enige tijd zorgen. Het is inderdaad niet naar verhouding maar eerlijk is het wel. Ieder lid is persoonlijk uitgenodigd zichzelf te vertegenwoordigen via de aanwezigheid op de ALV dan wel wordt de gelegenheid geboden om zich te laten machtigen een stem uit te brengen. Ondanks dat het bestuur veel tijd en energie heeft gestoken om zich zoveel mogelijk te laten horen, is het niet gelukt meer leden te motiveren te komen.
- “Waarom is het niet mogelijk om digitaal te stemmen?” Antw.: Het bestuur heeft wel gekeken naar de mogelijkheid van digitaal stemmen maar op dit moment is het kosten- en veiligheid technisch nog niet haalbaar. Het bestuur wil enkel een veilig systeem zodat 1 lid maar 1 stem kan uitbrengen. Dit jaar is voor het eerst een webinar georganiseerd. Het webinar is laagdrempelig en werd ook als zodanig positief ervaren maar ook daar is weinig animo voor. Het blijft lastig om leden te bereiken. Het secretariaat heeft enkel twee reacties ontvangen van leden die wel willen stemmen maar niet aanwezig kunnen zijn bij de ALV. En ook bij de enquête die is gehouden geven leden aan dat ze weinig behoefte hebben om te stemmen.
- “Ik wil graag mijn ongenoegen uiten over de stemming.” Antw.: Het bestuur begrijpt het ongenoegen en neemt deze hartenkreet mee. De mogelijkheid van digitaal stemmen is een terecht punt en het bestuur is er ook daadwerkelijk mee bezig maar geeft tegelijkertijd aan dat het lastig is om daar op een goede manier handen en voeten aan te geven waarbij recht wordt gedaan aan de veiligheid, kosteneffectiviteit en behoefte vanuit de leden.
- “BPOA heeft zich niet vertegenwoordigd bij de KNMP districtsbijeenkomsten in het najaar.” Antw.: De reden dat BPOA de laatste keer niet vertegenwoordigd was had te maken met het feit dat het bestuur het niet voor elkaar kreeg bij KNMP om voldoende tijd te krijgen in het programma van KNMP. Overigens, bij de eerdere bijeenkomsten waar BPOA/SPOA wel aanwezig was (na de pauze) was het aantal aanwezigen sterk verschillend. Ook hier blijft het lastig om leden te motiveren om voor dergelijke bijeenkomsten te blijven.
- “Een lage opkomst bij ledenvergaderingen is niet specifiek voor apothekers. Dit gedrag zie je bij alle pensioenverenigingen terug.” Antw.: Annelien van Groningen zit komende week aan tafel met andere pensioenverenigingen en zal ook daar vragen hoe de opkomst bij hun is en wat zij doen om leden te motiveren te komen/te stemmen.
- “Het kan ook zijn dat al die leden die niet komen of zich niet laten machtigen zoveel vertrouwen in het bestuur hebben dat zij ervan uitgaan dat het voorstel van het bestuur het beste is om op dit moment te doen. Je kunt het ook zien als een compliment aan het bestuur BPOA.”
- “KNMP heeft volgend jaar een nieuwe voorzitter. Ik ga me hard maken bij het bestuur KNMP om BPOA/SPOA op de agenda te krijgen.” Antw.: Het bestuur BPOA is met elk initiatief vanuit de leden om leden nog beter te informeren geholpen.

Annelien van Groningen vervolgt de uitleg bij het voorstel. BPOA wil voorkomen dat de pensioenopbouw sterk terugvalt. Als de huidige premie en opbouw gecontinueerd worden dan moet de ambitie van 70% naar beneden bijgesteld worden. BPOA heeft in haar voorstel geprobeerd een balans te zoeken waarbij de pensioenopbouw niet ver terugvalt en de premie niet te hoog stijgt.

Het voorstel toont een pensioenopbouw in 2020 die is gebaseerd op de rentestand van 30-9-2019. De pensioenopbouw voor 2021 en 2022 wordt bepaald op basis van de rentestand op 30-9 in het jaar daarvoor.

BPOA heeft, in afwijking van de meeste pensioenregelingen, een vaste indexatie van 1,5%. Dat maakt het ook lastig om de pensioenregeling van BPOA te vergelijken met andere pensioenregelingen. De reden waarom in het verleden voor deze vaste indexatie is gekozen, is vanuit de solidariteitsgedachte. De opbouw van een jongere is hoger dan voor een oudere, deze opbouw past ook meer bij de apothekersbranche waar men nogal eens ervan gebruik maakt om eerder dan het bereiken van de pensioenleeftijd op te houden met werken. BPOA heeft een doorsnee premie maar geen doorsnee opbouw. Ook de regering vindt een vaste indexatie een goede systematiek, hetgeen zij laat zien met haar voorstel om de doorsneesystematiek af te schaffen. BPOA heeft deze dus al in de regeling versleuteld, de premie is gerelateerd aan de opbouw van de deelnemer. De 1,5% indexatie helpt de premie om een sterke terugval in de pensioenopbouw te voorkomen en betekent dat de opbouw leeftijdsafhankelijk hoger is dan alleen het kale opbouwpercentage.



Rekenvoorbeeld: 2020 (pensioenopbouw incl. 1,5% vaste indexatie)

Pensioengevend inkomen	Premie 24,7%	Pensioenopbouw 0,8%	Premie 26,7%	Pensioenopbouw 0,9%
Wouter (35) € 70.000	€ 13.885	€ 735	€ 15.009	€ 827
Fatima (55) € 70.000	€ 13.885	€ 546	€ 15.009	€ 614
Anton (55) € 70.000 (o.b.v. 70% parttime)	€ 11.757	€ 462	€ 12.708	€ 520

Vragen/opmerkingen leden:

- “Wat is de gemiddelde systematiek in Europa?” Antw.: dat is niet in zijn algemeenheid te zeggen, Frankrijk kent voor een groot deel een omslagstelsel, in Engeland is een premieregeling gebruikelijk. In Duitsland mag een werkgever zelf het pensioen op de balans zetten. Er is veel diversiteit.
- “De pensioenopbouw is niet gegarandeerd?” Antw.: Jawel, het is in hoge mate een onvoorwaardelijk recht dat mensen hebben, maar dan wel met de mogelijkheid dat er als ultimum remedium een korting kan plaatsvinden. In het nieuwe stelsel beweegt het pensioen meer mee met de economische ontwikkelingen (bullit 2 bij agendapunt 3). Het pensioen is dan niet langer meer gegarandeerd.
- “Waarom is in 2022 het verschil tussen huidig en voorgesteld 0,2%? Dat is 2x zoveel als in 2020.” Antw.: dit wordt veroorzaakt door de oplopende premie. Daardoor kan in 2022 meer pensioen worden ingekocht.

De terugval bij geen maatregel wordt in onderstaand schema in beeld gebracht. Door het voorstel van het bestuur BPOA in te zetten betaal je wel meer premie maar voorkom je een terugval van pensioenopbouw van 12,5% (2020) resp. 26,7% (2022).

Totaal geschatte opbouw o.b.v. 2020 en 2022

Pensioengevend inkomen :	Te bereiken opbouw bij premie 24,7%	Te bereiken opbouw bij premie 26,7% (voorstel)	Te bereiken opbouw bij premie 24,7%	Te bereiken opbouw bij premie 30,7% (voorstel)
€ 70.000 42 jaar deelname				
Jaar	2020		2022	
Pensioenopbouw	€ 27.300	€ 30.700	€ 25.600	€ 32.400
Voorstel: Hoger dan niets doen, in %		12,5%		26,7%

Vragen/opmerkingen leden:

- “Hoe verklaart u het verschil in pensioenopbouw bij een gelijkblijvende premie van 24,7% in 2020 van € 27.300 en in 2022 van € 25.600?” Antw.: Dat is een uitstekende vraag met een technisch antwoord. Vanaf 2021 moet de premie worden gebaseerd op een andere, (nog) zwaardere, hantering van de rekenrente. Dat maakt de inkoop van pensioen duurder. Dat werkt door in een nog lagere opbouw als de premie 24,7% blijft.
- “Wat als de pensioenopbouw 1,1 plus 1,5 zou blijven?” Antw.: Dit zou een premie tot gevolg hebben die voor het bestuur van BPOA niet realistisch zou zijn om aan de leden voor te stellen.

- “Wat is cumulatief aan premie betaald in 42 jaar?” Antw.: het cijfer is niet direct voorhanden, maar is in feite de getoonde premie maal het aantal jaren. Dit is een theoretische uitkomst omdat in werkelijkheid het inkomen verandert. Het op de pensioendatum bereikte pensioen wordt met een gemiddeld relatief (t.o.v. de algehele bevolking) lange levensverwachting gedurende een lange uitkeringsduur uitgekeerd, hetgeen de regeling uiteraard ook duurder maakt.
- “Het getoonde pensioenbedrag van € 30.000 zou nog hoger zijn in 2018-2019; ik zie het als korten maar is het niet.” Antw.: Kortten gaat over het opgebouwde pensioen. Waar het in het voorstel om gaat is de komende pensioenpremie en -opbouw, toekomstgericht.
- “Er is geen ander voorstel dan wat BPOA nu voorlegt? Waarom bijvoorbeeld niet een tweede voorstel met een premie naar 36%?” Antw.: Er is inderdaad maar één voorstel. Dit voorstel is mede tot stand gekomen naar aanleiding van gesprekken met belangenverenigingen (KNMP, ASKA en VZA) in de afgelopen periode over de aanpassingen. Dit heeft geleid tot een variant die voor alle partijen acceptabel was.
 “Een 36% verhoging heeft een te grote impact hebben voor werkgevers. Er is dan geen enkele ruimte meer voor een loonsverhoging. Maar die discussie hoort hier niet thuis.” Antw.: Dat is inderdaad een lastige discussie. BPOA kent een achterban waarvan het grootste deel in loondienst is. De leden hebben stemrecht en de werkgeverspartijen niet. Desalniettemin zou een premie van 36% in één keer doorvoeren echt wel te hoog zijn geweest, ook voor apothekers die niet in loondienst zijn. Een premie van 36% houdt in dat iemand ca. twee dagen van de week werkt voor zijn/haar pensioen.
- “De kosten van lidmaatschap bij BPOA en de uitvoering van de pensioenregeling zijn hoog (en ook hoger dan PMA/ABP). Om de kosten per lid/deelnemer terug te brengen is het samengaan met een ander pensioenfonds een optie? Dan zou een gedeelte van de 500 euro terug gestopt kunnen worden in het pensioen.” Antw.: Annelien van Groningen geeft aan dat het lidmaatschap van BPOA de leden niets extra's kost. De € 500 waarover wordt gesproken is verwerkt in de financieringsbronnen van SPOA. Mariëtte van de Lustgraaf voegt toe dat het samengaan met PMA al eerder is onderzocht. De term ‘Big is beautiful’ is op dit moment geen voordeel. Kleinere fondsen presteren zeker zo goed als de grote fondsen. Het nadeel van een beroepspensioenfonds voor het kostenaspect is de relatie met de individuele deelnemer, hetgeen de uitvoering uitgebreider maakt. SPOA zit met haar kosten per deelnemer op een gemiddeld niveau t.o.v. de andere 9 fondsen. Maar het kijken naar het samenvoegen met een ander pensioenfonds is zeker een punt van aandacht voor het bestuur van BPOA waarbij ook de kosten moeten worden meegenomen.
 “We moeten niet vergeten dat we als kleiner pensioenfonds meer vrijheden hebben. We hebben als lid zeggenschap over de inhoud van de pensioenregeling. Bij het groter worden van een fonds wordt je als lid er steeds minder bij betrokken, bij een bedrijfstakpensioenfonds is de zeggenschap van een individuele deelnemer er in het geheel niet. De individuele zeggenschap, zoals vanavond ook weer aan de orde, is een groot goed.” Antw.: Inderdaad hebben leden nu eigen zeggenschap over de eigen pensioenregeling. Als bestuur moeten we de voors en tegens van samenvoegen in het licht stellen van het nieuwe pensioenstelsel. Het aansluiten bij bijv. PMA kost geld omdat je de pensioenregeling van PMA nog een transitie moet doormaken naar degressieve opbouw. Dus sowieso is dit niet het juiste moment om samen te gaan.
 “De zeggenschap die een lid van BPOA nu heeft is een essentieel punt, bij de vraag wel of niet samengaan moeten we met zijn allen de discussie aangaan.”
- Wederom wordt de opmerking gemaakt dat we nu met een klein aantal leden stemmen voor 3.000 leden. Dit is al besproken (pagina 5, eerste bullit).

STEMMING

Stemt u in met voorstel BPOA?

	Pensioen-premie	Pensioen-opbouw	Vaste indexatie pensioen
2020	26,7%	0,90%	1,5%
2021	28,7%	<u>n.t.b.</u>	1,5%
2022	30,7%	<u>n.t.b.</u>	1,5%

[BPOA]

Annelien van Groningen merkt nog op dat alleen de actief pensioen opbouwende leden mogen stemmen. Zij hebben bij binnenkomst de presentielijst getekend en een stembiljet ontvangen voor zichzelf en een extra stembiljet bij het aandragen van een machtigingsformulier.

Vragen/opmerkingen leden:

- “Ik kom uit Limburg en heb me deze week aangemeld als lid BPOA. Via de BENU nieuwsbrief ben ik pas op de hoogte gesteld, hoe kan dat?” Antw.: Om lid te worden van BPOA is een actieve aanmelding nodig. Vroeger ging dat tegelijk met deelname aan SPOA maar sinds de wet aangeeft dat aanmelding bij een beroepspensioenvereniging via Opt-in moet verlopen, kan dit niet meer. Het bestuur BPOA heeft veel energie gestoken in het benaderen van deelnemers SPOA die nog geen lid zijn van BPOA. Meerdere brieven en e-mails zijn verzonden maar het blijft moeizaam om mensen aan te laten melden. Het secretariaat gaat uitzoeken waarom deze apotheker geen bericht heeft ontvangen. (ACTIE)
- “Waarom mag je maar 1 machtiging meenemen?” Antw.: Dit is sinds 2016 aangepast, toen moest er ook gestemd worden en werd er door één lid veel stemmen verzameld. Het bestuur heeft tegenstemmende leden persoonlijk benaderd en toen bleek dat men de inhoudelijke materie niet begreep. Het bestuur wil graag dat iedereen die stemt ook weet waarvoor hij/zij stemt.
- “Mag ik wel stemmen als gepensioneerd als ik morgen weer ga werken?” Antw.: Indien het ouderdomspensioen van de apotheker is ingegaan bouwt hij/zij daarna geen pensioen meer op en heeft dan ook bij BPOA geen stem meer over de pensioenregeling.
- Indien de apotheker minder verdient dan de franchise, heeft hij/zij dan wel een stem?: De apotheker bouwt onder die omstandigheid als deelnemer geen pensioen op maar is wel actief deelnemer bij SPOA en stemt dus ook mee over de pensioenregeling.
- “Wat is de consequentie als het voorstel niet wordt aangenomen?” Antw.: dan blijft de premie op 24,7% blijft staan. Met als gevolg een enorme verlaging van de opbouw. SPOA is dan aan zet welke opbouw gerealiseerd kan worden, voor 2020 betekent dit een verlaging naar 0,8%.

Annelien van Groningen telt de stemmen, inclusief de machtigingen:

VOOR: 17
TEGEN: 6
BLANCO: 0

Zij concludeert dat het voorstel met meerderheid van stemmen is aangenomen door de leden.

De tabellen en toelichting zijn in het webinar van 18 november terug te zien op de website van BPOA: www.bpoa.nl (blokje rechts, onder ‘financiële positie’).

5. Extra: Kascommissie voor kascontrole 2019

Garnt Boonstra, penningmeester bij BPOA, licht toe dat voorheen de financiën van BPOA volledig beheerd werden door SPOA. Om diverse redenen is besloten dat per 1 juli 2019 BPOA haar financiën zelfstandig beheert. Volgens de statuten moet er een kascommissie ingesteld worden om te controleren dat er transparant en correct geadministreerd wordt. BPOA zoekt twee leden die dit op zich kunnen nemen. De tijdsinvestering is niet groot. BPOA roept geïnteresseerde leden op zich bij het bestuur te melden.

6. Rondvraag en sluiting

Er wordt nog een opmerking gemaakt over het kleine draagvlak bij ALV's. En dat deelnemers SPOA niet weten dat ze zich moeten aanmelden. Het verzoek aan het bestuur is om toch te kijken om een groter draagvlak te creëren. Antw.: de voorzitter geeft aan dat dit een belangrijk punt is waar het bestuur zeker gehoor aan wil geven. De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun aanwezigheid, betrokkenheid en input.

Besluiten		
1. Het verslag van de ALV van 25 juni 2019 wordt door de aanwezige leden vastgesteld.		
2. Het voorstel van het bestuur van BPOA inzake de pensioenpremie voor de jaren 2020, 2021 en 2022 is met meerderheid van stemmen aangenomen.		
Acties	Wie	Deadline
Uitzoeken waarom aanwezige apotheker geen bericht van BPOA heeft ontvangen.	Secretariaat	31-12-2019

Bijlage 1: Lijst van aanwezigen ALV 27/11/2019

Dhr.	Abrahamse, P.C.	Dhr.	Li-Kwie, M.
Dhr.	Amelsfoort, van, J.	Mevr.	Lie-Kwie - ten Berge, E.
Mevr.	Bakker, M.	Mevr.	Limborgh, van, D.
Mevr.	Bezemer – Biermans, J.	Mevr.	Lustgraaf, van de, M.
Dhr.	Boogers, R.	Dhr.	Mulder, H.
Dhr.	Boonstra, G.	Dhr.	Raad, de, M.
Dhr.	Dijkhuizen, R.J.	Dhr.	Rijt, van de, R.
Dhr.	Egmond, van, M.	Dhr.	Sandt, van der, J.S.F.
Mevr.	Gossen, A.	Dhr.	Tuyen Nguyen
Mevr.	Groningen, van, A.	Dhr.	Yoe, P.
Mevr.	Hozo, A.		