

*Datum:* 24 november 2021  
*Tijdstip:* 20:00 – 21.15 uur  
*Locatie:* Online via ZOOM  
*Deelnemers:* **BPOA-bestuur:** Annelien van Groningen (voorzitter), Roelf Jan Dijkhuizen, Diederik Gombert, Garmt Boonstra, Barend de Leijster (adviseur Ferm-in-pensioenen). Leden BPOA (zie bijlage 1).  
*Verslaglegging:* Marita van Herpen

Op 24 november jl. is de tweede ALV van 2021 gehouden. 75 leden waren ingelogd in de digitale vergadering, dit keer via het platform van ZOOM zodat interactief communiceren met de leden mogelijk was. De leden hadden gelegenheid het woord te vragen en via de chat vragen te stellen. Belangrijk onderwerp van de ALV was het adviesrapport van het onderzoeksbureau dat verdiepende interviews heeft gehouden op zoek naar de motivatie die apothekers hebben bij het maken van bepaalde keuzes aangaande het pensioen.

**De ALV 24.11.2021 is terug te kijken via YouTube: <https://youtu.be/pzBEI6ZFfLs>  
Hieronder vindt u de belangrijkste notities van de algemene ledenvergadering.**

## 1. Opening en mededelingen

*(Minuut 00:00:00 - 00:02:30 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFfLs>)*

Annelien van Groningen, voorzitter BPOA, opent de algemene ledenvergadering BPOA om 19.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Zij geeft aan dat het de tweede online ALV is van 2021. Tijdens eerdere digitale ALV's is door een aantal aanwezigen aangegeven dat zij de mogelijkheid missen om met het bestuur en elkaar in gesprek te gaan over de onderwerpen op de agenda. Het bestuur heeft deze kritiek ter harte genomen en kiest nu bewust voor een platform waarbij interactief communiceren wel mogelijk is. Het besluit om de ALV nog wel digitaal te houden is ingegeven door het grote aantal leden dat zich aanmeldt voor de digitale ALV's ten opzichte van een fysieke ALV in het midden van het land.

De leden wordt aangemoedigd om de chat te gebruiken als er vragen zijn of de voorzitter te vragen om spreekrecht. Zoveel mogelijk worden vragen tijdens de vergadering beantwoord door de andere bestuursleden en de adviseur van BPOA, Barend de Leijster. Uiteraard is het ook altijd nog mogelijk om achteraf een vraag te sturen naar [info@bpoa.nl](mailto:info@bpoa.nl).

Er zijn twee mededelingen.

- Tijdens de ALV van 23 juni 2021 is Marvin Tjioe benoemd als vijfde bestuurslid. Echter hij heeft zich kort daarna om hem moverende redenen teruggetrokken als bestuurslid. Het bestuur bestaat daarmee weer uit 4 bestuursleden.
- Voorafgaand aan deze ALV was er een vraag over de digitale stemprocedure. De voorzitter licht toe dat de statuten van BPOA een digitale stemming mogelijk maken. Van belang daarbij is wel dat het bestuur de identiteit van de leden vaststelt. Dit wordt gedaan door een persoonlijke aanmelding vooraf, het secretariaat checkt of de aanmelder voor de ALV lid is van BPOA. En ook achteraf, na stemming, wordt gecheckt wie wat gestemd heeft. Met name is dat van belang als stemmen over een onderwerp statutair enkel mogelijk is voor zogenaamde actieve apothekers, te weten praktiserend openbaar apothekers in loondienst of zelfstandig openbaar apothekers die premie inleggen.

## 2. Verslag ALV van 23 juni 2021

(Minuut 00:02:30 - 00:05:05 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFFLs>)

Er zijn geen opmerkingen/aanpassingen op het verslag. Als er naar aanleiding van het verslag nog vragen zijn kunnen de leden van BPOA een mail sturen naar [info@bpoa.nl](mailto:info@bpoa.nl).



**BESLUIT:** Het verslag van de ALV van 23 juni 2021 wordt vastgesteld.

Alle verslagen ALV zijn terug te vinden op de website van BPOA: [www.bpoa.nl/downloads/ledenvergadering-bpoa](http://www.bpoa.nl/downloads/ledenvergadering-bpoa).

## 3. Afspraken/conclusie Jaarverslag 2020 (Kascommissie)

(Minuut 00:05:05 - 00:41:40 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFFLs>)

De kascommissie (Jan van Amelsfoort en Paul Yoe) heeft aan het bestuur gevraagd om het woord tot de leden te richten om hun ervaringen in de functie van kascommissie te delen. De voorzitter geeft het woord aan Jan van Amelsfoort.

Hij licht toe hoe de kascommissie in de ALV van juni 2020 is ingesteld.

In de ALV van juni 2021 heeft de kascommissie geconstateerd dat de boekhouding (de bonnetjes) klopt. Het ziet er netjes uit en is, op advies van de kascommissie, gedigitaliseerd. Echter, de kascommissie is tot de conclusie gekomen dat er in 2020 en 2021 een aantal wijzigingen is doorgevoerd in o.a. de onkostenvergoedingen voor bestuursleden zonder (eventueel achteraf) de vergadering te raadplegen. Het komt er volgens de kascommissie op neer dat er declaraties zijn gedaan die op basis van de door de ALV vastgestelde onkostenvergoeding niet kloppen. Ook heeft de kascommissie aangegeven dat zij nog nader onderzoek wil doen naar de kosten en legitimiteit van de bestuursondersteuning.

De kascommissie oordeelt dat de aanbevelingen maar deels in de tweede helft van 2021 door het bestuur zijn verantwoord. Zo zijn notulen van de bestuursvergadering waarin de verhoging van de bestuursvergoeding is vastgelegd volgens de kascommissie niet aangeleverd.

In de ALV van juni 2021 heeft het bestuur de verklaring van de kascommissie maar ten dele besproken met de leden. Want hoewel de boekhouding op orde was, kon de kascommissie op grond van de gevonden onjuistheden geen positief advies geven over het financieel jaarverslag. Naar de mening van de kascommissie heeft het bestuur dit in de ALV niet op de juiste manier afgehandeld. Vervolgens heeft in augustus een gesprek plaats gevonden met het bestuur en de kascommissie. Conclusie: volgens de kascommissie heeft het bestuur onvoldoende de wijziging van de structuur van bestuursvergoedingen en de kosten en legitimiteit van de bestuursondersteuning verantwoord naar de kascommissie. De kascommissie heeft daarom de volgende adviezen:

1. Zet het uurtarief voor bestuursvergoeding gelijk aan de KNMP norm van 77 euro per uur.
2. Keur de financiële jaarstukken 2020 af vanwege de onvolledigheid en het onjuist informeren van de ALV.
3. Vanwege de geconstateerde punten stelt de kascommissie voor dat het bestuur gedeeltelijk of volledig aftreedt.
4. Jan van Amelsfoort en Paul Yoe zijn bereid een nieuw bestuur te vormen.

Reactie BPOA:

*Namens het bestuur geeft de voorzitter een reactie op de toelichting van de kascommissie:*

*Allereerst is het bestuur verheugd dat de kascommissie heeft geconcludeerd dat de boekhouding op orde is. Wat betreft het beloningsbeleid licht de voorzitter toe dat de vergoeding voor bestuursleden van oudsher gelijk was aan die van SPOA, in de statuten van de vereniging staat ook dat dit het geval moet zijn. In de loop van 2019 was het bestuur van mening dat het beloningsbeleid onvoldoende aansloot bij de praktijk van digitaal vergaderen en heeft het bestuur dit aangepast. In de statuten staat niet dat het beloningsbeleid door de ALV moet worden vastgesteld. Echter, naar aanleiding van eerdere opmerkingen van de kascommissie staat het beloningsbeleid op de agenda van deze vergadering; het bestuur wil hier open en transparant in zijn. Voor de volledigheid meldt de voorzitter dat de totale vergoedingen voor de werkzaamheden van de bestuursleden zijn gedaald als gevolg van de doorgevoerde aanpassing.*

De doorgevoerde wijzigingen zijn:

Wijziging	WAS	HUIDIG
Declaratie opzet	Op basis van dagdelen	Op uurbasis
Vergoeding bestuursvergadering	Per vergadering € 410 = 1 dagdeel	€ 100 per uur incl. voorbereiding
Vergoeding andere bestuursactiviteiten	€ 75 per uur excl. voorbereiding	€ 100 per uur incl. voorbereiding
Vergoeding reistijd		€ 50 per uur
Vergoeding reiskosten	OV kosten of € 0,19 per km	OV kosten of € 0,19 per km

*Het hele beloningsbeleid is terug te lezen op de website: [Beloningsbeleid BPOA](#)*

*Vanzelfsprekend is het bestuur teleurgesteld in de zienswijze van de kascommissie en het feit dat zij daardoor geen positief advies verleent betreffende de financiële afrekening over 2020, ondanks de conclusie dat de boekhouding op orde is. Dat in de ALV van 23 juni 2021 enkel deze conclusie aan de orde is gebracht en niet de opmerkingen over de rechtmatigheid van afspraken, had te maken met het feit dat de kascommissie pas de avond voorafgaand aan de ALV met deze onverwachte verklaring kwam. Op dat moment was er geen tijd meer om in gesprek te gaan met de kascommissie. Besloten is toen om de opmerkingen van de kascommissie in een aparte vergadering te bespreken, wat dus is gedaan in augustus. Daar zijn acties uitgekomen en die zijn naar de mening van het bestuur goed opgevolgd. Het betreurt de voorzitter te horen dat de kascommissie oordeelt dat dit op onvoldoende juiste wijze is gedaan.*

*De voorzitter geeft vervolgens aan dat de ALV zich nu in een bijzondere situatie bevindt; het Jaarverslag 2020, inclusief de financiële paragraaf, is op de ledenvergadering van 23 juni 2021 reeds goedgekeurd door de ALV. Naar nu blijkt is het standpunt van de kascommissie onvoldoende duidelijk door het bestuur ter vergadering gebracht. Daarom legt het bestuur de vraag aan de leden voor of zij het nodig achten om de goedkeuring van het Jaarverslag 2020 in te trekken. Volgens de statuten moet in dat geval een nieuwe kascommissie van 3 leden worden benoemd die onderzoek doet naar de boekhouding en binnen een maand in een nieuw te plannen ALV verslag uitdoet van haar bevindingen.*

*Daarnaast heeft de kascommissie de oproep gedaan dat het bestuur (gedeeltelijk) moet opstappen. Dat betreurt het bestuur ten zeerste. Het bestuur is echter van mening dat zij haar best heeft gedaan om tegemoet te komen aan de kritiekpunten van de kascommissie. De bestuursleden zien derhalve geen reden om op te stappen.*

De voorzitter biedt de leden de gelegenheid om te reageren op de toelichting van de kascommissie en de toelichting van de voorzitter.

- Peter Sollie vraagt zich af wat het voor zin heeft om een nieuwe kascommissie in te stellen om opnieuw de boekhouding te controleren waar niets in fout is. De procedure voor het aanpassen van bestuursvergoedingen had vast anders gekund. Maar de doelstelling is het besparen van onnodige uitgaven en zorgvuldig omgaan met het ledengeld. Het belangrijkste is: zijn we tevreden over het eindresultaat. Hij vraagt zich ook af of de kosten door de nieuwe structuur nu hoger of lager zijn t.o.v. vorig jaar?

*Antwoord voorzitter: het bestuur volgt de statuten en formeel is dit de procedure die gevolgd moet worden als de financiële afrekening niet wordt goedgekeurd door de ALV. Betreft de vergoedingen, deze zijn gedaald. Het bestuur heeft de vergoedingen aangepast in het belang van de vereniging.*

- Jan van Amelsfoort geeft aan dat hij bezwaar heeft tegen het uurtarief van 100 euro. KNMP hanteert een tarief van 77 euro.

*Antwoord voorzitter: Uw standpunt is duidelijk.*

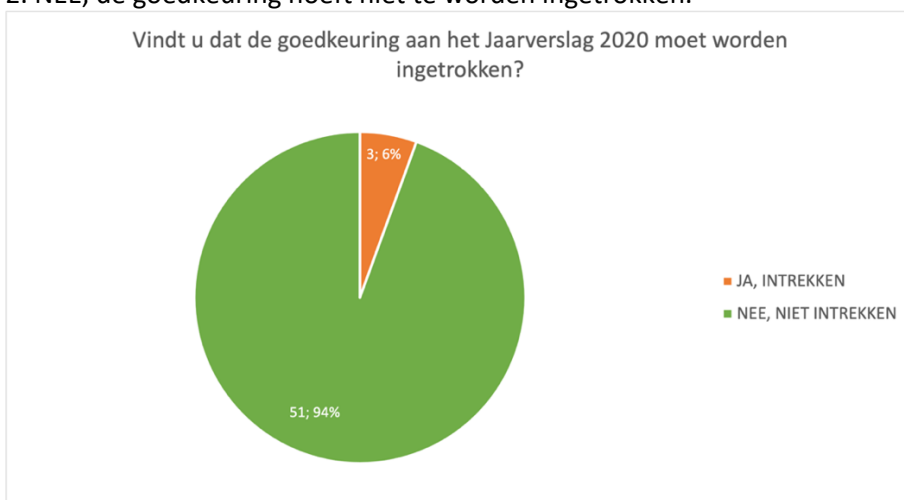
- Paul van Bakel sr. complimenteert het bestuur voor het beloningsbeleid. Het siert het bestuur dat zij de vergoedingsstructuur vrijwillig tegen het licht houdt. Het is terecht dat de kascommissie een opmerking heeft gemaakt over het proces maar een oordeel over de hoogte en inhoud is aan de ledenvergadering. Of het 100 euro of 75 euro moet zijn daar hoeven we hier geen oordeel over te hebben. Andere punten in deze vergadering zijn meer van belang. De boekhouding is in orde, het werk van de kascommissie staat niet ter discussie, het heeft geen zin om er nog een keer een blik op te werpen. De ALV kan de kascommissie decharge verlenen.

Opmerkingen van leden in de chat:

Rob Linde:	Helemaal eens met Peter
Jan Andeweg:	Met Peter eens, verder goede bestuurders zijn hun vergoeding dubbel en dwars waard
Jaap Denee:	Ik sluit mij aan bij de conclusie van Peter Sollie. Mag ik als punt van orde inbrengen dat er meer punten op de agenda staan. Jan van Amelsfoort heeft zijn zegje gedaan en ik heb nu de indruk dat hij de vergadering gijzelt. Het lijkt mij goed dat de leden gevraagd wordt wat zij ervan vinden. Als er verder geen vragen zijn: door!
Mariëtte van de Lustgraaf-Wielens:	Ik zou graag zien dat we de tijd besteden aan inhoudelijke zaken en niet hier discussiëren over uurtarieven.
Barend Dam:	heb geen enkele moeite met de vergoeding van 100,-- graag naar de volgende onderwerpen
Kris Ruizeveld de Winter:	Het intrekken van de goedkeuring levert niets op omdat de bonnetjes en de boekhouding kloppen. Een nieuwe kascommissie gaat niets anders vinden. Als het zo is dat het bestuur zelfstandig de vergoedingen mag aanpassen en als ik de onderbouwing goed begrijp kost het de vereniging minder geld. Het enige dat dus problematisch is is de geringe ruchtbaarheid die hieraan is gegeven. Dat is misschien niet handig maar geen reden om alles verder lam te leggen.
Jan Andeweg:	Helemaal eens met Paul

De voorzitter geeft de leden gelegenheid om aan te geven of zij van mening zijn dat, op basis van de bevindingen van de kascommissie, de goedkeuring aan het Jaarverslag 2020 moet worden ingetrokken?

1. JA, de goedkeuring moet worden ingetrokken. Er moet een nieuwe kascommissie van 3 leden worden benoemd die binnen een maand verslag uitbrengt op een extra ALV.
2. NEE, de goedkeuring hoeft niet te worden ingetrokken.



**BESLUIT:** Leden achten het niet nodig de goedkeuring in te trekken. Er hoeft geen nieuwe kascommissie ingesteld te worden.

#### 4. Vaststelling begroting 2022

(Minuut 00:41:40 - 00:52:30 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFFLs>)

De voorzitter licht toe dat de begroting voor 2022 gebaseerd is op de uitgaven van het 1e halfjaar 2021.

### BEGROTING BPOA 2022

code	Omschrijving	1e halfjaar 2021	Begroting 2022
4550	Bankkosten	€ 108,62	€ 220,00
4740	Drukwerk, porti en vrachten	€ 1.761,65	€ 4.000,00
4750	Telefoon en internet	€ 2.127,59	€ 2.500,00
4810	Accountant- en administratiekosten	€ 69,00	€ 150,00
4820+4824+4825	Bestuurskosten	€ 14.100,93	€ 28.000,00
4821	Ondersteuning bestuur	€ 29.635,33	€ 60.000,00
4822	Secretariaat	€ 4.635,36	€ 10.000,00
4827	Project nieuwe regeling *	€ 38.615,01	€ 80.000,00
	Onvoorzien		€ 130,00
<b>Totaal</b>		<b>€ 91.053,49</b>	<b>€ 185.000,00</b>

\* Project nieuwe regeling:

Begroting 2022 gaat uit van € 80.000 voor kosten Project Nieuwe Regeling. Dit is gebaseerd op de uitgaven over 2021.

Kosten bestuur zijn begroot op € 20.000.

Kosten bestuursondersteuning zijn begroot op € 60.000.

De inzet van bestuur betreffen de extra werkzaamheden t.a.v. bijwonen kennisessies, het ontwerpen van de nieuwe regeling, voorbereiden, definiëren van onderzoeken en uitzetten van communicatie naar leden en stakeholders.

De inzet van bestuursondersteuning betreffen de extra werkzaamheden van advisering van bestuur en werkgroepen bij de uitvoering van diverse onderzoeken, en gesprekken met stakeholders.]

Vragen leden:

- Lid: Wat wordt verstaan onder de post 'Ondersteuning bestuur'?  
*Antwoord voorzitter: Deze post betreft, naast projectondersteuning, de inhuur van de onafhankelijk inhoudelijk deskundig adviseur van het bestuur op pensioengebied, Barend de Leijster van Ferm in Pensioenen.*
- Lid: Wat wordt verstaan onder het 'Project nieuwe regeling'?  
*Antwoord voorzitter: Dit project moet de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel borgen en is in 2020 samen met SPOA gestart. Om de overgang te borgen moet veel uitgezocht en georganiseerd worden. Daartoe is een projectplan gemaakt dat bij agendapunt 5 nader wordt toegelicht. Onder andere is een projectwebsite opgetuigd (Apothekerspensioen.nl), een enquête uitgezet en interviews gehouden onder de deelnemers.*
- Lid: Zitten in deze post ook extra bestuurskosten?

*Antwoord voorzitter: In de post Project nieuwe regeling zitten ook extra kosten van bestuursleden in kader van dit project omdat extra overleg nodig is. Inmiddels is de begroting aangevuld met een specificatie van deze post in kosten bestuur en bestuursondersteuning.*

- Peter Sollie: betreft de post ‘Drukwerk, porti en vrachten’: waarom wordt nog zoveel per post verzonden? Waarom gaat niet alles per mail, is het een wettelijke verplichting om per papier te verzenden? Verzending per post is niet meer van deze tijd. Wil je wel post ontvangen dan moet degene die de kosten veroorzaakt deze betalen.
- Lid: Enkel verzenden per email is dwang en daar ben ik pertinent op tegen.

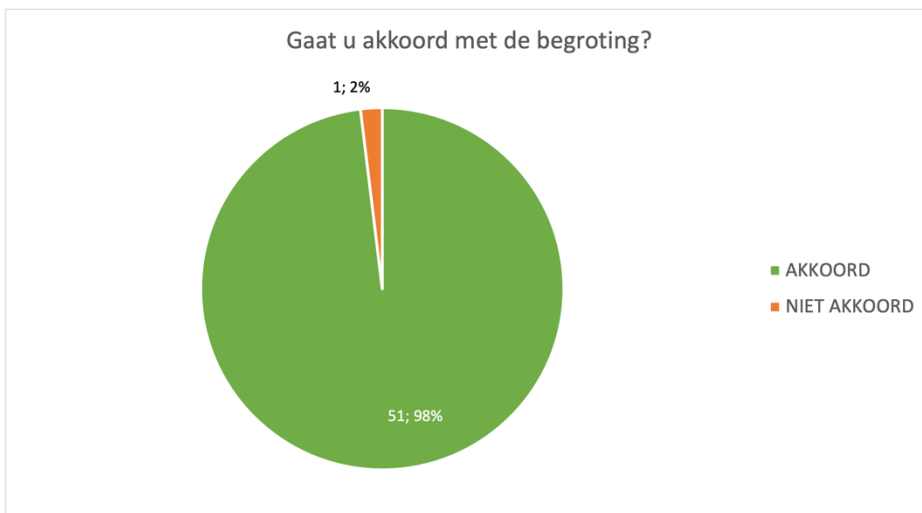
*Antwoord voorzitter: Enkel de leden waarvan het email adres onbekend is, ontvangen papieren post, dat zijn er nu nog ongeveer 950. In iedere postzending wordt een verzoek gedaan om een emailadres door te geven. Het bestuur onderschrijft de voordelen van digitale communicatie maar blijkbaar is dat nog niet voor iedereen van toepassing. Op dit moment blijven we nog papieren post verzenden naar wie dat wil.*

- Jan Prakken: Mogen we ervan uitgaan dat de begrotingskosten (80.000) voor de nieuwe regeling een eenmalige exercitie is? Dat zou nogal wat besparen op de begroting 2023

*Antwoord voorzitter: Nee, niet helemaal maar het budget voor het project is ook niet oneindig. Afgelopen jaar zat het project in de oriëntatiefase om uit te zoeken wat zijn de wensen voor een nieuwe pensioenregeling. Komend jaar worden die wensen uitgewerkt in een concreet voorstel. Daarna volgt de implementatiefase om alles in gang te zetten. Hier moet veel voor geregeld en georganiseerd worden. Als de overgang is ingezet dan is er wellicht nog nazorg nodig maar daarna zal het project aflopen.*

Opmerkingen van leden in de chat:

Hans Meerburg:	Voor mij hoeft dat niet per papier, maar ik ben mordicus tegen dit soort dwang.
Jaap Denee:	Dwang of niet, we kunnen ons natuurlijk wel afvragen waarom degenen onder ons die de leeftijd hebben bereikt wel hun pensioen digitaal kunnen ontvangen, maar niet hun post.



**BESLUIT:** Leden gaan akkoord met de begroting 2022.

**ACTIE:** Naar aanleiding van een vraag van een lid over de post voor Project nieuwe regeling, is na de ALV de specificatie van deze post toegevoegd aan de begroting, zie \* onderaan de begroting.

## 5. Stand van zaken Project Apothekerspensionen

(Minuut 00:53:00 – 01:25:30 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFLLs>)

De voorzitter blikt kort terug op het webinar dat is gehouden op 6 oktober 2021. Daarna volgt een toelichting op de uitkomsten van interviews die gehouden zijn onder de deelnemers in oktober en november 2021.

Belangrijk voor het project is te weten te komen hoe u als lid denkt over pensioen, wat uw wensen zijn ten aanzien van pensioen. Daartoe hebben we in 2021 een aantal interactieve tools ingezet:



### Terugblik

Een kwantitatief onderzoek is uitgezet in het voorjaar 2021; dit was de enquête onder apothekers waarop in de ALV van juni 2021 uitvoerig is ingegaan. Op 6 oktober heeft het webinar Q&A Apothekerspensionen plaats gevonden waarbij BPOA en SPOA reacties hebben gegeven op de gestelde vragen/opmerkingen in de enquête. Zoals in de ALV van juni 2021 is aangegeven kwam uit de enquête als resultaat dat een meerderheid voor een gezamenlijke pensioenopbouw is. De enquête gaf ook aan dat op sommige onderdelen geen meerderheid is, maar een verdeeldheid. BPOA heeft toen aangegeven in gesprek te willen met apothekers om de achtergrond te horen bij hun meningen en over de gemaakte keuzes in de enquête.

In oktober/november 2021 is door onafhankelijk onderzoeksbureau Perspective een kwalitatief onderzoek gehouden; zij hebben met 16 apothekers verdiepende interview gehouden.

Diederik Gombert, bestuurslid van BPOA, licht de uitkomsten van dat onderzoek nader toe.

### Uitkomsten interviews deelnemers oktober/november 2021

Uit de enquête kwam een duidelijke voorkeur voor solidariteit maar tegelijkertijd was er ook de wens naar flexibiliteit. Deze twee staan in de nieuwe pensioenregeling bijna haaks op elkaar. Diederik licht toe wat de twee mogelijke premiereregelingen zijn in het nieuwe pensioenstelsel aan de hand van onderstaande tabel:

SOLIDAIRE CONTRACT	FLEXIBELE CONTRACT
Eén beleggingsprofiel per leeftijdsgroep.	Keuze voor deelnemers uit beleggingsprofielen met meer of minder risico
Variabele pensioenuitkering	Keuze voor deelnemers uit variabele of vaste pensioenuitkering
Solidariteitsreserve is onderdeel van de regeling	Beperkte mogelijkheid voor een reserve om risico's te delen

Omdat de twee contracten van elkaar verschillen was het belangrijk om te achterhalen wat apothekers bedoelen als ze voor solidariteit kiezen en wat ze bedoelen als ze voor flexibiliteit kiezen.

Daartoe is aan gespecialiseerd onderzoeksbureau Perspective opdracht gegeven dit uit te zoeken. Perspective heeft ervaring met vergelijkbare onderzoeken bij diverse bedrijfstakpensioenfondsen: PME, BPF Schilders, PFZW. Zij hebben met een diversiteit van 16 apothekers interviews gehouden. Zij zijn de verdieping ingegaan en hebben gevraagd naar de argumentaties van een bepaalde keuze. Daarbij wordt opgemerkt dat een kwalitatief onderzoek geen kwantitatieve percentages als uitkomsten genereert, het is in dat opzicht echt anders dan een kwantitatief onderzoek.

### De algemene bevindingen van Perspective

Apothekers:

- hebben een ondernemende instelling, zowel zelfstandigen als in loondienst werkenden;
- volgen kritisch de ontwikkelingen rondom de pensioenregeling, alsmede de uitvoering ervan;
- zijn terughoudend over verplichtstelling, maar verplichte en gemeenschappelijke pensioenregeling moet blijven.

### Uitkomsten m.b.t. solidariteit

- Meer voorkeur voor zelfredzaamheid dan voor solidariteit
- Basale, minimale invulling van collectiviteit en solidariteit wel gewenst
- Belangrijk: apothekers in loondienst en zelfstandig apothekers in één pensioenfonds
- Solidariteitsreserve
  - genoemd voordeel: medemenselijkheid, meer zekerheid
  - genoemde nadelen: black box, werking is onduidelijk, inleg versus kosten en opbrengsten onduidelijk
  - financiering: bij voorkeur uit rendement, niet uit premie

**Uitkomsten m.b.t. keuzevrijheid**

- Gewenste keuzes en vrijheden in opbouwfase:
  - risicoprofielen bij het beleggen met één default
  - enige vrijheid bij bepaling van hoogte premie-inleg
- Gewenste keuzes bij pensioneren:
  - Eerder of later met pensioen
  - Partnerpensioen en ouderdompensioen uitruilen
  - Eerst gedeeltelijk met pensioen kunnen gaan
- Keuzes bij uitkeren:
  - Eerst hoge en later lagere uitkering is gewenst
  - Gedeeltelijk het pensioen in één keer opnemen is gewenst
  - Keuze voor een vast pensioen niet nodig, pensioen mag wel licht variabel zijn

**Uitkomsten m.b.t. voorgelegde varianten**

A. Meer collectieve en solidaire kenmerken

Een *klein* deel zei hierover:

- een basisvoorziening waar geen omkijken naar is biedt gemak
- zelf een keuze moeten maken uit risicoprofielen voelt niet comfortabel
- een solidariteitsreserve biedt vastigheid en daar is behoefte aan

B. Meer individuele kenmerken en meer keuzevrijheid

Een *groot* deel zei hierover:

- zelf kiezen voor een beleggingsprofiel vult de behoefte aan zelfbepaling beter in
- zelf invloed hebben vergroot de betrokkenheid bij het onderwerp pensioen
- solidariteitsreserve bij solidaire regeling gaat ten koste van het eigen pensioen

De volledige rapportage is [HIER](#) te lezen.

**De vertaling van de uitkomsten in een overzicht:**

Uitkomst \ variant	Solidair	Flexibel
Zelfredzaamheid boven solidariteit	✗	✓
Minimale invulling solidariteit gewenst	✓	
Keuzes risicoprofielen	✗	✓
Keuzes bij pensioneren	✓	✓
Variabele uitkering, niet vast	✓	✗
Keuze bepaling hoogte premie	✓	✓
Geen solidariteitsreserve	✗	✓

De uitkomsten van het onderzoek zijn vervolgens vertaald naar een richting voor een keuze premiereregeling.

**Richting keuze: solidaire of flexibele premiereregeling?**

De apothekers hebben meer voorkeur voor de flexibele premiereregeling;

- met een lichte vorm van reserve ter invulling van enige solidariteit, gefinancierd vanuit de premie;
- met een variabele uitkering als default bij het aanbieden van een vaste of variabele uitkering;
- met een keuze in risicoprofiel, met een neutrale default voor degenen die geen keuze willen maken;
- met enige invloed op de hoogte van de pensioenpremie dat wel een behoorlijk verplicht basisniveau heeft.

Om invulling te geven aan de gewenste keuze gaat het bestuur de volgende stappen nemen:

- In december volgt een nieuwsbrief met een terugkoppeling over deze ALV. Tevens wordt voorlichting aan de leden en andere stakeholders voorbereid.



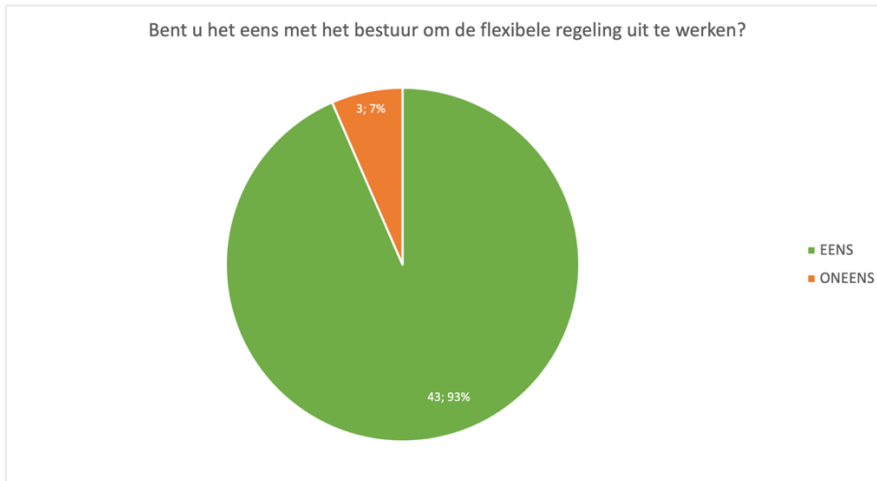
- In januari vindt voorlichting en afstemming plaats met de leden van BPOA, vindt overleg plaats met ASKA, WZOA, VAD en overige organisaties binnen de branche. Een nieuwsbrief over de nieuwe pensioenregeling wordt voorbereid.
- In februari wordt een webinar Apothekerspensioen over de nieuwe pensioenregeling gehouden.
- In de ALV van maart 2022 wordt een voorlopige keuze voor pensioenregeling aan de leden voorgelegd.

Nog van belang is te melden dat gepland is dat op 1-1-2023 de wetgeving nieuw pensioenstelsel van kracht zal zijn. Als alles volgens plan verloopt dan zou op 1-1-2024 de nieuwe pensioenregeling BPOA van start kunnen gaan.

De voorzitter dankt Diederik voor de uiteenzetting en vraagt de leden om vragen te stellen of opmerkingen te delen:

- Rob Linde vindt het een verrassende uitkomst omdat in eerste aanleg vooral de solidaire regeling naar boven kwam.  
*Antwoord BPOA: Dat klopt inderdaad. De meerderheid was voor solidariteit maar tegelijkertijd gaf ongeveer 40% aan keuzevrijheid te willen in de opbouwfase. Dat kan in een solidaire regeling niet. Juist omdat we die tegenstelling zagen hebben we het verdiepend onderzoek gedaan. En daar kwam uit dat apothekers wel solidariteit willen maar ze vinden het nog belangrijker om zelfredzaam te zijn en zelf aan de knoppen te kunnen zitten.*
- Eelkje: is het aantal ondervraagden wel representatief is voor de hele groep apothekers?  
*Antwoord BPOA: Dit was voor het bestuur ook een worsteling. Of het aantal van 16 wel voldoende was is overlegd met het onderzoeksbureau. Met hun gedegen kennis en ervaring met soortgelijke onderzoeken geven zij aan dat meer interviews geen andere uitkomst zou genereren. Er is rekening gehouden met een diversiteit van apothekers, waaronder verschillende leeftijdscategorieën.*
- Hans Meerburg: Hoe gaat dit uitpakken voor de huidige leden, die niet meer inleggen?  
*Antwoord BPOA: Een nieuwe regeling geldt met name voor de actieve apothekers die premie inleggen. In eerste instantie heeft het geen effect op de apothekers die al hebben ingelegd. Zij betalen geen premie meer in het nieuwe pensioenstelsel. In een later stadium komt deze groep wel aan de orde bij de keuze wel/niet invaren. Uiteraard zullen wij u t.z.t. hierover uitgebreid informeren.*
- Henri Starmans: Is er al stilzwijgend gekozen voor samenwerking met SPOA?  
*Antwoord BPOA: De uitvoering van de pensioenregeling ligt nu bij SPOA. Wie de nieuwe pensioenregeling gaat uitvoeren heeft zeker onze aandacht en is onderdeel van de keuze. Het bestuur BPOA onderzoekt welke opties er zijn. In een later stadium van het project komen we daar bij de leden op terug.*
- Henri Starmans: Waarom is er zoveel haast bij de stemming?  
*Antwoord BPOA: In de blog van Ronald Hein (extern bestuurslid SPOA en expert op beleggingsgebied) wordt uitgelegd dat het huidige stelsel nadelig uitpakt en dat dat een argument is om haast te maken. Maar, zorgvuldigheid gaat vóór snelheid. BPOA zal niet aarzelen om op de rem te trappen als dat nodig is.*
- Ron Bartels: Volgt er na dit kwalitatieve onderzoek nog een verdiepend kwantitatief onderzoek?  
*Antwoord BPOA: Nee, op dit moment niet. Als er in de komende tijd wel behoefte aan is dan kijken we op dat moment wat verstandig is om te doen.*

In het pensioenakkoord is afgesproken dat in het nieuwe pensioenstelsel als pensioenregeling alleen een zogenaamde premieregeling mag worden gebruikt. De mogelijke varianten hierin zijn “flexibele premieregeling” en “solidaire premieregeling”. Het bestuur van BPOA wil graag de variant “flexibele regeling” verder uitwerken, zodat we een goed onderbouwd voorstel neer kunnen leggen in maart. Gaat u daarmee akkoord?



**OPDRACHT:** leden zijn het eens met het bestuur om de flexibele regeling uit te werken.

## 6. Bestuurszaken

(Minuut 01:25:30 - 01:38:20 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFFLs>)

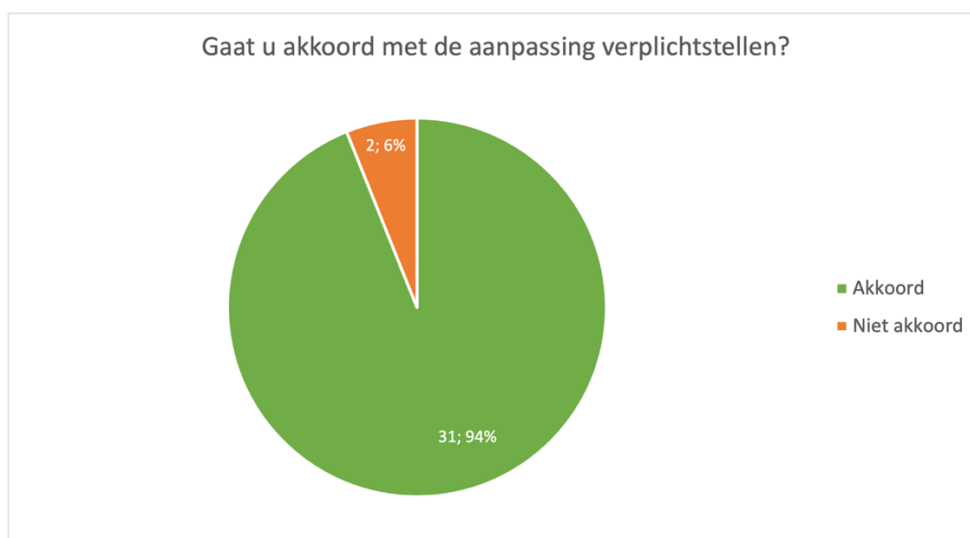
### Bestuur BPOA

- Aanpassing verplichtstelling

De voorzitter licht toe dat de verplichtstelling eenmaal in de 5 jaar wordt getoetst door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Bij de laatste toetsing heeft SZW een aantal tekstuele onvolkomenheden ontdekt. Het bestuur wil daarom 3 aanpassingen doen:

- Het wijzigen van de naam van het fonds;
- Bij de pensioenleeftijd verwijzen naar de actuele pensioenrichtleeftijd (Wet op de loonbelasting);
- Het artikel dat een 2e apotheker met een inkomen lager dan € 7.500 per jaar vrijstelling kan aanvragen laten vervallen.

Het bestuur vraagt het akkoord van de actieve leden om de aanpassing van de tekst van de verplichtstelling aan te vragen bij SZW.



**BESLUIT:** actieve leden gaan akkoord met de aanpassing van de verplichtstelling.

- Aankondiging aanpassing statuten

De voorzitter kondigt aan dat de statuten een update behoeven. Dat moet volgens een bepaalde procedure. Het bestuur zal dit oppakken met de notaris. De conceptstatuten worden

voorafgaand aan de ALV van maart 2022 met de leden gedeeld. In de ALV van maart 2022 zal vervolgens de besluitvorming voor de aanpassing van statuten plaatsvinden.

**Bestuur SPOA**

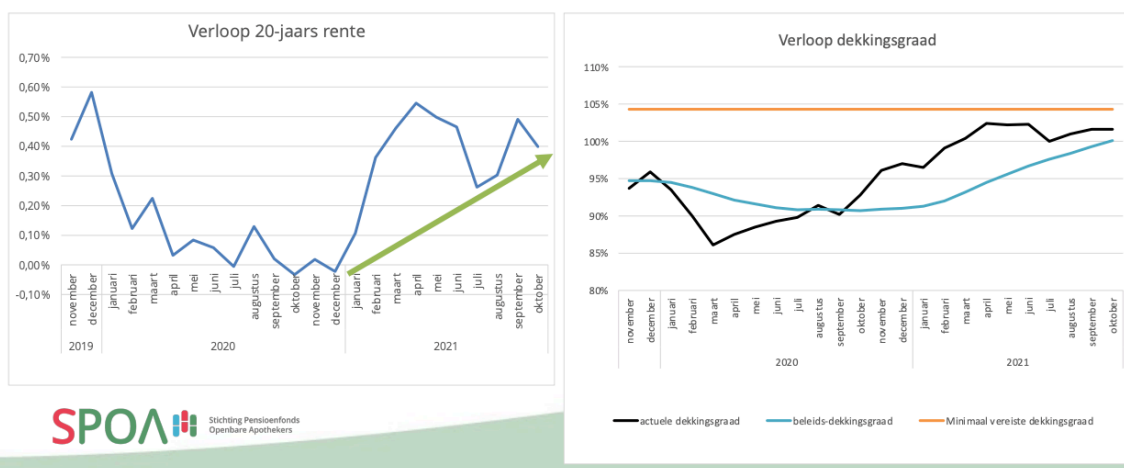
- Nieuwe bestuursleden

De afgelopen periode heeft BPOA een tweetal bestuursleden voorgedragen voor SPOA, zijnde beroepsgenoot Liesbeth Denee en extern bestuurslid Peter Bannink.

Liesbeth is apotheker in Harderwijk en zal Johannes Boelstra opvolgen die per 31-12-2021 het einde van zijn zittingstermijn bereikt. Met Peter Bannink breidt het SPOA bestuur zich uit met expertise op het gebied van pensioenbeheer. Peter is werkzaam bij PFZW en heeft veel ervaring met pensioenbeheer, IT en databeveiliging.

- Financiële situatie

De voorzitter licht de huidige financiële situatie toe van SPOA. De beleidsdekkingsgraad is het afgelopen jaar gestegen van 91,0% naar 100,1%, met name is dit het gevolg van de rentestijging. Deze stijging is goed nieuws maar de dekkingsgraad zit nog wel onder de minimaal vereiste dekkingsgraad.



- Premie en opbouw

Over de premie en opbouw meldt de voorzitter dat conform eerdere afspraken met BPOA, de premie voor 2022 gelijk is aan 30,7% van de pensioengrondslag (2021: 28,7%). Het opbouwpercentage zal stijgen van 0,9% naar 0,95%. Het ouderdomspensioen stijgt jaarlijks onvoorwaardelijk met 1,5% tot de pensioenrichtdatum. SPOA maakt gebruik van de Vrijstellingsregeling waardoor opgebouwde pensioenen in 2022 niet gekort zullen worden.

## 7. Rondvraag & sluiting

(Minuut 01:38:20 - 01:40:00 van <https://youtu.be/pzBEI6ZFFLs>)

Tijdens de rondvraag komen er geen vragen meer binnen. De voorzitter benadrukt het belang om actief het project Apothekerspensioen te volgen, om u te verdiepen in de materie en mee te denken over de keuze die we in gezamenlijkheid moeten gaan maken.

Om 22:00 sluit de voorzitter de vergadering af en dankt alle aanwezigen hartelijk voor de steun en input en de tijd die genomen is om in te loggen in deze online vergadering.

Besluiten
1. Het verslag van de ALV van 23 juni 2020 wordt vastgesteld.
2. Leden achten het niet nodig de goedkeuring in te trekken. Er hoeft geen nieuwe kascommissie ingesteld te worden.
3. Leden gaan akkoord met de begroting 2022.
4. Leden geven de opdracht aan het bestuur om de flexibele regeling uit te werken.
5. Actieve leden gaan akkoord met de aanpassing van de verplichtstelling.
Acties
De post 'Project nieuwe regeling' op de begroting van 2022 wordt gespecificeerd.

**Bijlage 1:** [Presentatie online ALV 24/11/2021](#)

**Bijlage 2:** Lijst van ingelogde leden ALV 24/11/2021 (75)

De heer A. Arabzadeh Nosratabad	De heer W.J. de Goede
De heer A. Ghalit	Mevrouw A. van der Heide
De heer B. Dam	Mevrouw A.F.T. Brekelmans
De heer B.A. Ruben	Mevrouw B.W. Dijkhoffz
De heer B.F. Renirie	Mevrouw C.H. Metselaar
De heer C.B.M. Heerkens	Mevrouw C.R.C. Huizinga-Arp
De heer C.E. Bartels	Mevrouw E. van Blaaderen
De heer C.J. Ruizeveld de Winter	Mevrouw E.A.A.M. Lie-Kwie-ten Berge
De heer C.J.A. van de Cappelle	Mevrouw E.H. Okel
De heer D.J. Gombert	Mevrouw E.M. Ritchi-Wysoczanska
De heer F. de Ligt	Mevrouw F. Dijkhuizen-Behr
De heer G. Boonstra	Mevrouw F.C. Wiegman
De heer G. Cisci	Mevrouw H.H. Heemstra-Eijsbroek
De heer H.J.P.J. Starmans	Mevrouw H.M.F. Hofkens
De heer I.J.M. Boogers	Mevrouw I. Offers
De heer J. Andeweg	Mevrouw J.E. Meerburg-van der Torren
De heer J. Denee	Mevrouw J.E. van der Horst-van Groningen
De heer J.A.M. Vinks	Mevrouw J.M.H. Bezemer-Biermans
De heer J.C. Kortekaas	Mevrouw M.D.C. Chaves Correia Fernandes
De heer J.G. Jacsó	Mevrouw M.E.C. Bökenkamp-de Wit
De heer J.G.M. van Amelsfoort	Mevrouw M.J. Bakker
De heer J.H.M. Winkens	Mevrouw M.J. Brummer
De heer J.J. van Ginkel	Mevrouw M.J.G. van de Lustgraaf-Wielens
De heer J.J.P. Hupperetz	Mevrouw M.P.H. Toemen
De heer J.P. Boelstra	Mevrouw N. ten Kate
De heer J.W. Leupen	Mevrouw N.J. Leungen-Mozer
De heer J.W. Prakken	Mevrouw N.S. Jong-A-Kiem
De heer L.P. Rutten	Mevrouw P.M. Geverink-Sauerland
De heer M. Boon	Mevrouw P.M.A.A. Baggen
De heer M.H.H. Janssen	Mevrouw S.F. Cheung-van Schijndel
De heer P. Yoe	Mevrouw T. van der Meij-Boerwinkel
De heer P.A. Sollie	
De heer P.H.J.M. Hoefnagel	
De heer P.J.T.T.M. van Bakel	
De heer P.M. Dantuma	
De heer P.P.N. van Bakel	
De heer P.W.A. Melis	
De heer R. de Jong	
De heer R.B.H. Jelsma	
De heer R.J. Dijkhuizen	
De heer R.J. Linde	
De heer R.W. van der Velden	
De heer T. Vogelzang	
De heer T.H. van der Iest	

### Bijlage 3: Q&A chat ALV 24/11/2021

Onderwerp	Chat message
<b>Presentatie</b>	Kunnen we de presentatie later nog krijgen? Dus niet de opname, maar de presentatie die we nu niet kunnen zien
<i>Antwoord BPOA</i>	<i>De presentatie van de ALV wordt morgen gepubliceerd op de website van BPOA en later de notulen.</i>
<b>Kascommissie</b>	Helemaal eens met Peter Sollie.
	Met Peter eens, verder goede bestuurders zijn hun vergoeding dubbel en dwars waard
	Ik sluit mij aan bij de conclusie van Peter Sollie. Mag ik als punt van orde inbrengen dat er meer punten op de agenda staan. Jan van Amelsfoort heeft zijn zegje gedaan en ik heb nu de indruk dat hij de vergadering gijzelt. Het lijkt mij goed dat de leden gevraagd wordt wat zij ervan vinden. Als er verder geen vragen zijn: door!
	Ik zou graag zien dat we de tijd besteden aan inhoudelijke zaken en niet hier discussiëren over uurtarieven.
	Graag de mening van anderen. We vallen in herhaling
	heb geen enkele moeite met de vergoeding van 100,-- graag naar de volgende onderwerpen
	Het intrekken van de goedkeuring levert niets op omdat de bonnetjes en de boekhouding kloppen. Een nieuwe kas-cie gaat niets anders vinden. Als het zo is dat het bestuur zelfstandig de vergoedingen mag aanpassen en als ik de onderbouwing goed begrijp kost het de vereniging minder geld. Het enige dat dus problematisch is is de geringe ruchtbaarheid die hieraan is gegeven. Dat is misschien niet handig maar geen reden om alles verder lam te leggen.
	Helemaal eens met Paul van Bakel
<i>Antwoord BPOA:</i>	<i>Zie onderwerp 3, pagina 3 en 4 van het verslag.</i>
<b>Begroting</b>	Voor mij hoeft dat niet per papier, maar ik ben mordicus tegen dit soort dwang.
	Dwang of niet, we kunnen ons natuurlijk wel afvragen waarom degenen onder ons die de leeftijd hebben bereikt wel hun pensioen digitaal kunnen ontvangen, maar niet hun post.
	Mogen we ervan uitgaan dat de begrotingskosten (80.000) voor de nieuwe regeling een eenmalige exercitie is? Dat zou nogal wat besparen op de begroting 2023.
<i>Antwoord BPOA:</i>	<i>Zie onderwerp 4, pagina 5 en 6 in het verslag.</i>
<b>Project Apothekerspensioen</b>	Toch wel enigszins verrassend omdat in eerste aanleg vooral de solidaire regeling boven lag
	Is het aantal ondervraagden representatief voor de hele groep apothekers?
	Terechte vraag
	Er is eigenlijk al stilzwijgend gekozen voor samenwerking met SPOA, terwijl SPOA het in de afgelopen jaren bepaald niet goed gedaan heeft. Er is meer dan 25% op pensioenuitkeringen en pensioenopbouw verminderd
	Is er in de antwoorden verschil in leeftijdscategorieën gezien?
	Volgt er na dit kwalitatieve onderzoek nog een verdiepend kwantitatief onderzoek?
	Als ik dit samenvat komt er opzet voor een flexibele regeling met een minimale solidaire basis en een basisprofiel voor diegenen die keuzes maken qua beleggingsstrategie en inleggrenzen ingewikkeld vinden?



Onderwerp	Chat message
	Hoe gaat dit uitpakken voor de huidige leden, die niet meer inleggen?
	Waarom deze haast bij stemming? Het moet nog door de tweede kamer en eerste kamer behandeld worden. Er is nog niet eens een kabinet. Sommige grote pensioenfondsen zijn de discussie nog niet eens gestart met de leden en BPOA wil al kiezen voordat de regeling definitief geregeld is.
	Er van uitgaande dat apothekers zeer eigenwijs zijn lijkt mij dat de mogelijkheid om zelf (mogelijke. Foute) keuzes bij ons past
	zou toch een statisticus raadplegen. Betwijfel of een dergelijk onderzoek representatief is.
	Nu verplicht groot deel in obligaties, waar negatieve rente op zit = interen
	ik vind het te vroeg om maar één regeling uit te werken.
	Werk het uit maar houdt zelf ook de ogen open en wees gevoelig voor veranderde omgevingsfactoren
<i>Antwoord BPOA:</i>	<i>Zie onderwerp 5, pagina 9 in het verslag.</i>
<b>Verplichtstelling</b>	En 1e apotheker met inkomen lager dan 7.500/jaar? Solidariteit?
	Stemrecht voor nog steeds actieve apothekers die reeds pensioen ontvangen, of niet?
<i>Antwoord BPOA:</i>	<i>Het stemrecht voor de verplichtstelling is voor actieve apothekers, dat zijn praktiserend openbaar apothekers in loondienst of zelfstandig openbaar apothekers die premie inleggen. Onder actieve apothekers vallen <u>niet</u> gepensioneerde apothekers die nog werkzaam zijn in de openbare apotheek, want zij leggen geen premie meer in.</i>
<b>Rondvraag</b>	Complimenten voor het bestuur!
	Dank voor jullie inzet
	Dank.
	Dank voor nu!
	Bedankt
	Bedankt en succes verder!
	Dank voor de info en succes met de voorbereidingen van de volgende vergadering.
	Dank en fijne avond allemaal
	Bedankt